

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

17 JUL 2026

Destinatar:
SINDICATUL POLITISTILOR DIN
ROMANIA "DIAMANTUL"
sector 4, București, STR IENACHITA
VACARESCU, nr. 17A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 29912/3/2024

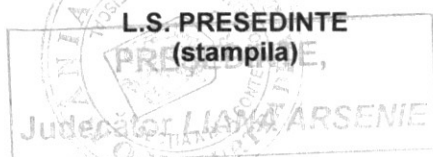
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: comunicare informații de interes
public (Legea Nr.544/2001)
Complet: 9-completul 4 recurs ncpc

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 1222/2026 DIN DATA DE 27 Martie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1222/2026, pronunțată la data de 27 Martie 2026, de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



Grefier,

G.P. 01.07.2026 13:44:05, nr. comunicare: 1 din 3

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.29912/3/2024

Î N C H E I E R E
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 26 FEBRUARIE 2026
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE - AMER JABRE
JUDECĂTOR - ROXANA ANDRIESCU
JUDECĂTOR - IOANA RALUCA CARPEN
GREFIER - IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind recursurile declarate de recurentul-reclamant **Sindicatul Polițiștilor din Romania "Diamantul" și recurenții-pârâții Inspectoratul de Poliție al Județului Sălaj și Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila** împotriva Sentinței civile nr. **10137** din data de 18.12.2025, pronunțată de Tribunalul București–Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. **29912/3/2024**, având ca obiect „comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei de ședință, nu au răspuns părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții, faptul că la data de 17.02.2026, prin serviciul registratură s-a depus de către recurentul-pârât Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila, note scrise 2 exemplare poștă, precum și faptul că părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă potrivit dispozițiilor art. 411 alin.2 Noul Cod procedură civilă.

Data fiind lipsa părților la apelul nominal, față de disp. art. 119 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea CSM nr. 3243/22.12.2022 Curtea dispune reluarea dosarului la a doua strigare, în eventualitatea prezentării părților.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică, nu au răspuns părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care reînvederează Curții, faptul că la data de 17.02.2026, prin serviciul registratură s-a depus de către recurentul-pârât Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila, note scrise 2 exemplare poștă, precum și faptul că părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă potrivit dispozițiilor art. 411 alin.2 Noul Cod procedură civilă.

Curtea invocă din oficiu excepția nulității recursului formulat de recurentul-pârât Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila, Totodată având în vedere că părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă potrivit dispozițiilor art. 411 alin.2 Noul Cod procedură civilă, în conformitate cu prevederile art.494 Noul Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 din NCPC

D I S P U N E :

Amână pronunțarea pentru data 12.03.2026

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, în condițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, azi, 26.02.2026.

**PREȘEDINTE,
AMER JABRE**

**JUDECĂTOR,
ROXANA ANDRIESCU**

**JUDECĂTOR,
RALUCA IOANA CARPEN**

**GREFIER
IULIANA MOLDOVEANU**

**ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 12 MARTIE 2026
CURTEA,**

În aceeași compunere având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 din NCPC

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de 26.03.2026.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, în condițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, azi, 12.03.2026.

**PREȘEDINTE,
AMER JABRE**

**JUDECĂTOR,
ROXANA ANDRIESCU**

**JUDECĂTOR,
RALUCA IOANA CARPEN**

**GREFIER
IULIANA MOLDOVEANU**

**ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26 MARTIE 2026
CURTEA,**

În aceeași compunere având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 din NCPC

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de 27.03.2026.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, în condițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, azi, 26.03.2026.

**PREȘEDINTE,
AMER JABRE**

**JUDECĂTOR,
ROXANA ANDRIESCU**

**JUDECĂTOR,
RALUCA IOANA CARPEN**

**GREFIER
IULIANA MOLDOVEANU**

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 29912/3/2024

DECIZIA CIVILĂ NR. 1222
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 27 MARTIE 2026
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE - AMER JABRE
JUDECĂTOR - ROXANA ANDRIESCU
JUDECĂTOR - IOANA RALUCA CARPEN
GREFIER - IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind recursurile declarate de recurentul-reclamant **Sindicatul Polițiștilor din Romania "Diamantul"** și recurenții-pârâții **Inspectoratul de Poliție al Județului Sălaj și Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila**, împotriva Sentinței civile nr. 10137 din data de 18.12.2025, pronunțată de Tribunalul București– Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 29912/3/2024, având ca obiect „comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001)”.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data 26.02.2026, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 12.03.2026, 26.03.2026, apoi la data de 27.03.2026, când a pronunțat prezenta decizie,

C U R T E A,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei. Cadrul procesual

I.1. Cererea de chemare în judecată

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 03.09.2024, sub nr. 29912/3/2024, reclamantul **Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul”**, în contradictoriu cu pârâții **Inspectoratul de Poliție al Județului Salaj și Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila**, a solicitat ca instanța, prin hotărârea ce va pronunța, să dispună obligarea pârâților la comunicarea informațiilor solicitate la data de 26.06.2024:

1. La ce dată s-a propus I.G.P.R. declasificarea ROF-ului unității;
2. La ce dată s-a declasificat ROF și care este numărul dispoziției IGPR de aprobare a declasificării;
3. Copie de pe dispoziția I.G.P.R. de aprobare a declasificării;
4. Copie de pe ROF, prin publicare pe pagina de internet a unității.

În fapt, reclamantul a aratat, în esență, ca pârâții refuză să îi comunice aceste informații.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. I, art. 6 alin. (1) și art. 22 din Legea nr. 544/2001, art. 8 și 10 din CEDO și art. 31 din Constituție.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

I.2. Hotărârea pronunțată de prima instanță

Prin Sentința civilă nr. 10137 din data de 18.12.2024, Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis în parte acțiunea, a obligat pârâtul I.P.J. Sălaj să comunice reclamantului data la care a propus declasificarea regulamentului și să publice pe pagina de internet regulamentul declasificat, iar pe pârâtul I.P.J. Brăila să comunice data la care a propus declasificarea regulamentului și a respins ca neîntemeiată cererea de comunicare a celorlalte informații.

Totodată, a obligat pârâtul I.P.J. Sălaj la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat de 750 lei, iar pe pârâtul I.P.J. Brăila la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat de 375 lei.

1.3. Cererile de recurs

1.3.1. Recursul pârâtului Inspectoratul de Poliție Județean Brăila

Împotriva sentinței de mai sus, pârâtul Inspectoratul de Poliție Județean Brăila a introdus recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii atacate.

Recurentul a invocat motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În dezvoltarea acestui motiv a afirmat că, prin Adresa nr. 89955/09.10.2024, a comunicat intimatului-reclamant faptul că regulamentul a fost declasificat în data de 12.12.2023, pe baza unei note-raport din aceeași dată, și că documentele aferente declasificării nu pot fi comunicate, ele neconstituind informații de interes public, în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.

Arată că informațiile solicitate se regăsesc pe site-ul instituției și, în plus, data declasificării a fost comunicată deja.

Menționează că orice polițist poate consulta documentele privind organizarea instituției, pe baza certificatului de acces la informații clasificate, astfel încât interesul sindicatului nu este unul legitim și actual.

Mai mult, informațiile intră într-o sferă a confidențialității, iar prin cererile sale sindicatul vulnerabilizează imaginea instituției.

Precizează că petiția nr. 400 viza anumite informații, iar cererea de chemare în judecată se referă la alte informații.

Afirmă recurentul că nu poate fi obligat la plata cheltuielilor de judecată exorbitante.

1.3.2. Recursul pârâtului Inspectoratul de Poliție Județean Sălaj

Împotriva sentinței de mai sus, pârâtul Inspectoratul de Poliție Județean Sălaj a introdus recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii atacate.

Recurentul a invocat motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În dezvoltarea acestui motiv a afirmat că soluția pronunțată de către instanța de fond s-a realizat cu interpretarea și aplicarea greșită a normelor prevăzute de art. 2 lit. b) și art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Afirmă că Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Sălaj este declasificat parțial, iar nota-raport cu propunerea de declasificare parțială este un document de uz intern, fiind utilizat de către personalul specializat și fiind opozabil strict celor îndreptățiți să îl aplice, astfel încât acest document nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public, astfel cum sunt definite de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.

Având în vedere natura juridică a actului prin care s-a propus declasificarea parțială, consideră că data formulării propunerii este exceptată de la liberul acces la informații de interes public.

Pe de altă parte, în ceea ce privește publicarea Regulamentului de Organizare și Funcționare pe pagina de internet a instituției, reiterează faptul că parte din atribuțiile I.P.J. Sălaj se regăsesc în secțiunea „Cadru Legal” de pe pagina de internet (<https://sj.politiaromana.ro/ro/ipj-slalaj/cadru-legal>).

1.3.3. Recursul reclamantului Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul”

Reclamantul Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul” a introdus recurs împotriva sentinței de mai sus, solicitând admiterea acestuia, casarea în parte a sentinței, în privința părții din dispozitiv referitoare la pârâțul Inspectoratul de Poliție Județean Brăila și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe de fond.

Recurentul a invocat motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 5, 6 și 8 din Codul de procedură civilă.

În dezvoltarea primului motiv, a afirmat că instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității reglementat de art. 14 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin aceea că a efectuat verificări pe pagina de internet a IPJ Brăila fără a notifica prealabil părțile și fără a supune rezultatele acestei cercetări dezbaterii contradictorii, împiedicând astfel sindicatul să-și exprime punctul de vedere și încălcându-i dreptul la apărare și la un proces echitabil al sindicatului.

Arată că nu a fost întocmit niciun act oficial care să consemneze rezultatul verificării paginii web a IPJ Brăila, astfel încât a fost nesocotit rolul activ al judecătorului în aflarea adevărului, reglementat de art. 22 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În dezvoltarea celui de-al doilea motiv de casare, recurentul-reclamant a afirmat că hotărârea instanței se bazează pe concluzii neprobate privind publicarea parțială a unui regulament declasificat pe site-ul IPJ Brăila, fără o fundamentare clară și completă în raport cu probele administrate.

În realitate, susține acesta, nu există niciun regulament publicat, iar prezența unor informații vagi care par a fi extrase din ROF, fără a oferi garanția documentară a sursei și a articolelor din care provin, nu poate fi interpretată ca o respectare a art. 5 alin. (4) din Legea nr. 544/2001.

În privința ultimului motiv de casare, recurentul-reclamant a afirmat că sentința este dată cu încălcarea normelor de drept material reprezentate de art 5 alin. (1) lit. a) și art 6 din Legea nr. 544/2001, întrucât instanța în mod gresit a reținut că ar fi fost executată obligația IPJ Brăila de a comunica sindicatului, prin modalitatea publicării pe pagina de internet, regulamentul de organizare și funcționare. Arată că doar pentru un singur articol (art. 17) din ambele ROF-uri ale pârâților s-a menținut clasificarea, cel privind activitatea cu cifrul de stat. Pentru comparație, ROF-ul IPJ Ilfov, care a fost comunicat recurentului de către IPJ Ilfov, ca efect al Sentinței civile nr. 1849/17.11.2023 pronunțată în dosar 970/2/2023 de Curtea de Apel București, are 158 de articole și 5 anexe.

1.4. Apărările formulate în cauză

1.4.1. Întâmpinarea intimatului-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Sălaj

Intimatul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Sălaj a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei de interes a recursului formulat de recurentul-reclamant Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul” în contradictoriu cu intimatul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Sălaj.

În acest sens a arătat că toate criticile din cuprinsul cererii de recurs sunt îndreptate împotriva soluției pronunțate în contradictoriu cu intimatul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Brăila.

1.4.2. Intimații Inspectoratul Județean de Poliție Brăila și Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul” nu au depus întâmpinări.

1.5. Alte aspecte procesuale

În ședința de judecată din data de 26 februarie 2026, Curtea a invocat din oficiu excepția nulității recursului introdus de recurentul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Brăila.

II. Soluția și considerentele Curții

II.1. Excepția nulității recursului introdus de recurentul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Brăila.

Potrivit art. 486 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, „Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni: (...) d) motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat; (...)”.

Art. 489 din Codul de procedură civilă prevede că „(1) Recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazului prevăzut la alin. (3). (2) Aceeași sancțiune intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488”.

Lecturând cererea de recurs formulată de recurentul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Brăila, Curtea constată că motivele invocate nu au legătură cu soluția și considerentele instanței de fond, fiind puse în discuție aspecte străine cauzei.

Astfel, după cum rezultă din dispozitivul hotărârii atacate, obligația stabilită în sarcina pârâtului Inspectoratul Județean de Poliție Brăila a fost aceea de a comunica reclamantului *data* la care a propus Inspectoratului General al Poliției Române declasificarea regulamentului de organizare și funcționare a instituției.

În acest context, trimerile recurentului la modalitățile de acces la conținutul regulamentului de organizare și funcționare, la documentele aferente declasificării, la nota raport cu propunerea de declasificare sau la data declasificării propriu-zise constituie aspecte străine cauzei, fără nicio legătură cu obligația stabilită în sarcina sa.

Altfel spus, cererea de recurs nu conține critici de nelegalitate la adresa soluției sau a considerentelor sentinței atacate.

În această situație se impune admiterea excepției invocate din oficiu și anularea cererii de recurs ca nemotivată.

II.2. Excepția lipsei de interes a recursului introdus de recurentul-reclamant, invocată de intimatul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Sălaj

Excepția a fost invocată cu motivarea că cererea de recurs formulată de recurentul-reclamant Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul” vizează doar soluția dispusă de instanța de fond față de intimatul-pârât Inspectoratul Județean de Poliție Brăila.

Susținerea autorului excepției este corectă, însă aceasta nu determină admiterea excepției lipsei de interes a recursului introdus de recurentul-reclamant Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul”, ci are ca efect doar stabilirea limitelor în care acest recurent a investit instanța de control judiciar.

Cererea de recurs are în continuare interes, dar limitat la scopul urmărit de reclamant prin exercitarea demersului judiciar, respectiv acela de a reforma soluția dată capătului de cerere având ca obiect obligarea pârâtului Inspectoratul Județean de Poliție Brăila la comunicarea regulamentului de organizare și funcționare prin publicare pe site-ul instituției.

În consecință, excepția lipsei de interes va fi respinsă.

II.3. Recursul introdus de recurentul-reclamant Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul”

Analizând cererea de recurs, din perspectiva motivelor invocate de recurentul-reclamant, a situației de fapt reținute de prima instanță și a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată că este fondată, motiv pentru care urmează să o admită, pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare.

Curtea va analiza cu prioritate motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod procedură civilă, ce are în vedere ipoteza în care ”prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității”.

Principala critică subsumată de recurent acestui caz de casare a vizat împrejurarea că instanța de fond nu a pus în discuția părților proba pe care și-a întemeiat soluția de respingere a capătului de cerere având ca obiect obligarea pârâtului Inspectoratul Județean de Poliție Brăila la comunicarea regulamentului de organizare și funcționare prin publicare pe site-ul instituției.

În acest sens, Curtea reține că potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, "prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației".

Curtea reține că atât Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Sălaj – partea declasificată –, cât și nota-raport care conține propunerea de declasificare parțială, rezultă din activitățile instituției publice, astfel încât îndeplinesc cerințele pentru a fi considerate informații de interes public.

Împrejurarea că un document – în cazul de față, nota-raport conținând propunerea de declasificare parțială a regulamentului – este de uz intern, fiind destinat unei categorii restrânse de angajați, nu îl exceptează de la categoria informațiilor de interes public, categorie care nu este influențată de sfera destinatarilor informației.

Ca atare, informațiile conținute de un astfel de document, precum data la care s-a propus declasificarea regulamentului, vor fi de interes public.

Este adevărat că art. 12 din Legea nr. 544/2001 reglementează o serie de situații de excepție, în care informațiile de interes public nu pot fi comunicate solicitanților, însă recurentul-pârât nu a menționat care din aceste situații ar fi aplicabilă în cazul său.

În ceea ce privește afirmația recurentului în sensul că atribuțiile inspectoratului se regăsesc în secțiunea „Cadru Legal” de pe pagina de internet <https://sj.politiaromana.ro/ro/ipj-slalaj/cadru-legal>, Curtea reține că aceasta este nerelevantă, în condițiile în care cererea recurentului-reclamant nu a vizat comunicarea unor informații privitoare la atribuțiile instituției, ci comunicarea Regulamentului de organizare și funcționare.

Pe de altă parte, afirmația de mai sus nu se referă la modul de interpretare și aplicare a legii de către instanța de fond, ci la situația de fapt stabilită pe baza probelor administrate, aspect care excedează motivelor de recurs.

În raport de cele de mai sus, Curtea constată că nu este incident cazul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

II.5. Temeiul legal al soluției adoptate

În considerarea celor expuse în precedent, în temeiul art. 496 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea va anula recursul introdus de recurentul-pârât Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila și va respinge, ca nefondat, recursul introdus de recurentul-pârât Inspectoratul de Poliție al Județului Sălaj, iar, în temeiul art. 496 alin. (2), raportat la art. 498 alin. (2) din același act normativ și la art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, va admite recursul declarat de recurentul-reclamant Sindicatul Polițistilor din România „Diamantul”, va casa în parte Sentința civilă nr. 10137 din data de 18.12.2024, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal și va dispune trimiterea spre rejudecare a capătului de cerere având ca obiect obligarea pârâtului Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila la comunicarea regulamentului de organizare și funcționare prin publicare pe site-ul instituției..

Va menține în rest sentința atacată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE:

Admite excepția nulității recursului introdus de recurentul **Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila**, invocată din oficiu.

Anulează recursul introdus de recurentul **Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila**, cu sediul în Braila, Str Mihail Sebastian, nr. 10-12, județul Brăila, ca nemotivat.

Critica este fondată.

În acest sens, Curtea reține că instanța de fond și-a întemeiat soluția de mai sus pe verificarea paginii de internet a pârâtului Inspectoratul Județean de Poliție Brăila, verificare în urma căreia a constatat că regulamentul "se află pe pagina de internet a Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila". Totodată, instanța a precizat că "nu există niciun indiciu care este partea din Regulament declasificată, astfel ca nu poate decât să considere ca partea care a fost publicată este singura parte declasificată".

Omitând să pună în discuția părților necesitatea efectuării unei astfel de verificări și, ulterior, să supună dezbaterii rezultatele verificării, tribunalul a nesocotit dispozițiile art. 14 alin. (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora " (4) Părțile au dreptul de a discuta și argumenta orice chestiune de fapt sau de drept invocată în cursul procesului de către orice participant la proces, inclusiv de către instanță din oficiu. (5) Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate. (6) Instanța își va întemeia hotărârea numai pe motive de fapt și de drept, pe explicații sau pe mijloace de probă care au fost supuse, în prealabil, dezbaterii contradictorii."

De asemenea, Curtea constată că la dosar nici nu se află rezultatele verificării efectuate de tribunal, astfel încât părțile au fost private de dreptul de a dezbate conținutul publicat pe site-ul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila.

Încălcarea acestui principiu fundamental al procesului civil a produs recurentului-reclamant o vătămare care nu poate fi remediată în faza recursului, având în vedere că această cale de atac este limitată la analiza legalității hotărârii atacate, fără posibilitatea tranșării aspectelor de fapt asupra cărora urmează a fi aplicate dispozițiile legale.

Ca atare, în vederea respectării dreptului părților la două grade de jurisdicție în materia contenciosului administrativ, recunoscut de prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, Curtea constată că singura soluție care poate fi dispusă este aceea a casării în parte a sentinței atacate, cu consecința trimiterii spre rejudecare a capătului de cerere având ca obiect obligarea pârâtului Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila la comunicarea regulamentului de organizare și funcționare prin publicare pe site-ul instituției.

În raport de această soluție, Curtea constată inutilă cercetarea motivelor de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă.

II.4. Recursul introdus de recurentul-pârât Inspectoratul de Poliție al Județului Sălaj

Recursul vizează soluția de obligare a recurentului-pârât la comunicarea către reclamant a datei la care a propus declasificarea regulamentului și la publicarea pe pagina de internet a regulamentului declasificat.

Recurentul a invocat motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, ce are în vedere ipoteza în care "hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material".

În dezvoltarea acestui motiv, a afirmat că soluția pronunțată de instanța de fond s-a bazat pe interpretarea și aplicarea greșită a art. 2 lit. b) și art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, deoarece nu s-a avut în vedere că Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Sălaj este declasificat parțial, iar nota-raport cu propunerea de declasificare parțială este un document de uz intern, folosit de către personalul specializat și opozabil strict celor îndreptățiți să îl aplice, astfel încât nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public. Totodată, a susținut că, având în vedere natura juridică a actului prin care s-a propus declasificarea parțială, data formulării propunerii este exceptată de la liberul acces la informații de interes public. A arătat, de asemenea, că atribuțiile inspectoratului se regăsesc în secțiunea „Cadru Legal” de pe pagina de internet (<https://sj.politiaromana.ro/ro/ipj-slalaj/cadru-legal>).

Criticile recurentului sunt nefondate.

Respinge excepția lipsei de interes a recursului introdus de recurentul-reclamant **Sindicatul Polițiștilor din Romania "Diamantul"**, invocată de intimatul-pârât **Inspectoratul de Poliție al Județului Sălaj**.

Respinge recursul introdus de recurentul **Inspectoratul de Poliție al Județului Sălaj**, cu sediul în Zalău, Str Tudor Vladimirescu, nr. 14A, județ Sălaj ca nefondat.

Admite recursul introdus de recurentul **Sindicatul Polițiștilor din Romania "Diamantul"**, cu sediul în București, Str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A, parter, ap. 1, sector 4.

Casează în parte sentința atacată în ceea ce privește soluția dată capătului de cerere având ca obiect obligarea pârâtului **Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila**, la comunicarea ROF prin publicare pe site-ul instituției.

Trimite cauza aceleiași instanțe de fond spre rejudecarea capătului de cerere de mai sus.

Menține în rest sentința atacată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, în condițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, azi, 27.03.2026.

PREȘEDINTE,
AMER JABRE

JUDECĂTOR,
ROXANA ANDRIESCU

JUDECĂTOR,
RALUCA IOANA CARPEN

GREFIER
IULIANA MOLDOVEANU
CONFORM CU
ORIGINALUL

Red CRI.– 5 ex./2026

Tribunalul București – Secția a II-a CAF– jud. Roxana Mihaela Duma

Comunicat 3 exemplare la data de