

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

30 JUL 2026

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA DIAMANTUL
sector 4, București, IENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, nr. 17A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 36940/3/2025

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: comunicare informații de interes
public (Legea Nr.544/2001) PETITIA 102/11.09.2025
Complet: c24 fond-ca.

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 7097/2026 DIN DATA DE 02 Iulie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 7097/2026, pronunțată la data de 02 Iulie 2026, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(șampilă)

GREFIER,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
PREȘEDINTE



G.B. 20.07.2026 14:45:30, nr. comunicare: 1 din 3

DOSAR NR. 36940/3/2025

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere

Ședința publică din data de 18.06.2026

Completul de judecată constituit din:

Președinte: Flavia Ioana Toncu

Grefier: Rodica Baci



Pe rol se află judecarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **Sindicatul Polițiștilor Din România Diamantul** în contradictoriu cu pârâții **Direcția Generală Anticorupție** și **Ministerul Afacerilor Interne**, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În temeiul art. 131 C.proc.civ., instanța procedează la verificarea competenței generale, materiale și teritoriale a Tribunalului București.

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, instanța constată că Tribunalul București este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

În baza art. 258 rap. la art. 255 C.proc.civ., instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind că acestea sunt admisibile și utile soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea procesului și reține cauza spre soluționare, amânând pronunțarea la data de 02.07.2026.

TRIBUNALUL,

În vederea deliberării, va amâna pronunțarea la data de 02.07.2026.

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 02.07.2026.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.06.2026.

Președinte,
Flavia Ioana Toncu

Grefier,
Rodica Baci

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

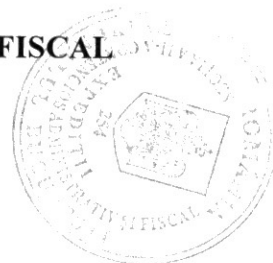
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 7097/2026

Ședința publică de la 02 Iulie 2026

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE Flavia Ioana Toncu

Grefier Georgeta-Cristina Brezoianu



Pe rol se află soluționarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL AFACERILOR INTERNE și DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) PETITIA 102/11.09.2025.

Tribunalul a reținut cauza spre soluționare în ședința publică din data de 18.06.2026, astfel cum s-a consemnat în încheierea de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta.

Având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amâna pronunțarea pentru data de azi, când:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul instanței la data de 23.10.2025, reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA "DIAMANTUL" a solicitat obligarea pârâtelor MINISTERUL AFACERILOR INTERNE și DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE la comunicarea informațiilor de interes public solicitate la punctele 1 și 3 din petiția nr. 102/11.09.2025. De asemenea, a solicitat obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, a arătat că la data de 11.09.2025 a transmis pârâtelor petiția nr. 102/11.09.2025 prin care a solicitat mai multe informații de interes public. La punctele 1 și 3 a solicitat în mod expres fișele de post pentru șefii structurilor de logistică, financiar, psihologie și juridic din structura centrală a DGA și dacă și când s-au modificat fișele de post pentru personalul structurilor de suport din DGA în anul 2025 în sensul introducerii de atribuții suplimentare care să justifice acordarea majorării prevăzute la art. 14 alin. (3) din anexa VI la Legea nr. 153/2017, astfel cum a s-a interpretat prin Decizia nr. 60/28.10.2024.

Pârâțul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE nu a comunicat niciun răspuns, fiind într-o situație de refuz nejustificat. Pârâta DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE a răspuns solicitării prin adresa nr. 2.987.934/BIRP/15.10.2025, însă răspunsurile la punctele 1 și 3 reprezintă un refuz nejustificat în sensul legii, întrucât a refuzat comunicarea fișelor de post, afirmând doar că acestea pot fi puse la dispoziție spre consultare la sediul instituției, iar la punctul 3 a omis să răspundă la fondul întrebării punctual.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 1, 6, 22 din Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, art. 31 din Constituție.

În dovedirea cererii, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 28.11.2025, pârâtul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că cererea reclamantului a fost înregistrată sub nr. 1737132/12.09.2025 și, în aceeași zi, a fost redirecționată către DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE. Totodată, petentul a fost informat cu privire la această măsură prin emailul transmis în aceeași zi.

În dovedire, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 04.12.2025, pârâta DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâta a arătat că cererea reclamantului a fost înregistrată sub nr. 102/11.09.2025, și i s-a răspuns prin adresa nr. 2981934/BIRP/15.10.2025. Ca urmare a primirii acestui răspuns, la data de 23.10.2025 a fost înregistrată cu nr. 2.976.648 reclamația administrativă a reclamantului nemulțumit de răspunsurile primite la întrebările 1 și 3. Comisia de analiză a constatat că fișele de post solicitate nu sunt deținute în format electronic, ci doar letric, astfel că nu puteau fi comunicate în format electronic decât dacă ar fi fost prelucrate. Totuși, pentru a nu se îngreui dreptul de acces la informațiile de interes public, i-a comunicat reclamantului că poate consulta fișele de post la sediul instituției. Cu privire la punctul 3, a susținut că a răspuns la această întrebare, deși, conform legislației aplicabile, modificarea fișei postului nu înseamnă stabilirea de atribuții suplimentare.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile C.proc.civ., Legea nr. 544/2001.

În dovedire, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 18.06.2026, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând materialul probator aflat la dosarul cauzei, reține următoarele:

În fapt, prin adresa nr. 102/11.09.2025 (f. 8-9), reclamantul a solicitat pârâtelor, în baza Legii nr. 544/2001, să îi comunice electronic:

1. fișele de post pentru șefii structurilor de logistică, financiar, psihologie și juridic din structura centrală a DGA;

2. dacă personalul DGA primește majorarea prevăzută de art. 14 alin. (3) din anexa VI la Legea nr. 153/2017;

3. dacă și când s-au modificat fișele de post pentru personalul structurilor de suport din DGA, în anul 2025, în sensul introducerii de atribuții suplimentare care să justifice acordarea majorării prevăzute de art. 14 alin. (3) din anexa VI la Legea nr. 153/2017, astfel cum s-a interpretat prin Decizia nr. 60/28.10.2024.

Cererea a fost înregistrată la Direcția Generală Anticorupție sub nr. 2981934/15.09.2025 (f. 32). La data de 15.10.2025, instituția i-a comunicat răspunsul nr. 2.981.934/BIRP/15.10.2025 (f. 33) prin care s-au arătat următoarele:

1. fișele de post solicitate pot fi puse la dispoziție, spre consultare, la sediul instituției;

2. a fost reiterat răspunsul la solicitarea nr. 104/MA/.08.06.2024, în sensul că, față de obiectul de activitate al structurii, polițiștii din cadrul acesteia beneficiază de majorarea prevăzută de art. 14 alin. (3) din anexa VI la Legea nr. 153/2017;

3. în perioada de referință, la nivelul instituției au fost analizate și modificate mai multe fișe ale postului, pentru structurile operative și neoperative, măsură necesară realizată cu respectarea prevederilor legale, având ca obiect principal corelarea sarcinilor și îndatoririlor și responsabilităților înscrise în fișele posturilor cu activitățile concrete desfășurate, astfel că drepturile salariale sunt stabilite exclusiv în baza prevederilor legale.

Față de acest răspuns, reclamantul a formulat, la data de 21.10.2025, reclamație administrativă (f. 34), invocând, în esență, aspectele redată și în cuprinsul cererii de chemare în judecată cu privire la răspunsurile nr. 1 și 3.

La data de 04.11.2025, reclamația sa a fost analizată de Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public din cadrul Direcției Generale Anticorupție, fiind încheiat procesul-verbal nr. 2977224/DP/SP/04.11.2025 (f. 34-39). Rezultatul analizei i-a fost comunicat reclamantului prin adresa nr. 2.976.648/04.11.2025 (f. 40), conform căreia:

1. fișele de post sunt gestionate doar în format letric, sens în care instituția s-a aflat în imposibilitatea comunicării în formatul solicitat fără a le prelucra;

2. din interpretarea *per a contrario* a informațiilor furnizate prin adresa inițială, nu au existat cazuri de tipul celor la care ați făcut referire, astfel încât nu s-a impus comunicarea altor informații, cum ar fi datele exacte ale modificărilor.

În drept, potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544/2001, *(1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public. (2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.*

Cu privire la termenele de răspuns la solicitările de informații de interes public, art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544/2001 stabilesc că *(1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile. (2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunica în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.*

În ceea ce privește cererea formulată în contradictoriu cu pârâțul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, instanța reține că informațiile solicitate de reclamant vizează atribuțiile și drepturile salariale ale personalului din aparatul propriu al Direcției Generale Anticorupție, instituție cu personalitate juridică, al cărei conducător are calitatea de ordonator de credite. Astfel, acesta este instituția care deține fișele de post ale personalului vizat de cerere și care stabilește drepturile salariale ale acestuia. Conform art. 24 din Numele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002, *în cazul în care solicitarea nu se încadrează în competențele instituției sau autorității publice, în termen de 5 zile de la înregistrare, structurile sau persoanele responsabile de informarea publică directă transmit solicitarea către instituțiile sau autoritățile competente și informează solicitantul despre aceasta.*

Instanța reține că susținerile pârâțului în sensul că a respectat procedura prevăzută de art. 24 din Numele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, nu au fost însoțite de niciun mijloc de probă, nefiind dovedită nici înaintarea cererii către instituția competentă și nici informarea reclamantului cu privire la această operațiune. Cu toate acestea, având în vedere obiectul cererii de chemare în judecată, obligarea pârâțului să comunice informațiile solicitate, instanța reține că aceasta nu poate fi admisă în contradictoriu cu pârâțul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, întrucât, indiferent de îndeplinirea de către acesta a obligațiilor impuse de art. 24 din Numele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, pârâțul nu este autoritatea competentă să răspundă cererii reclamantului. Pentru aceste motive, cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu acesta va fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la cererea formulată în contradictoriu cu pârâța DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE, instanța reține că se contestă modalitatea în care s-a răspuns solicitărilor de la punctele nr. 1 și 3 ale cererii.

În ceea ce privește solicitarea nr. 1, de comunicare a fișelor de post, instanța reține că pârâța a răspuns în sensul că acestea pot fi consultate la sediul instituției. Răspunsul inițial nu

a fost însoțit de nicio justificare, argumentele referitoare la deținerea documentelor exclusiv pe suport de hârtie au fost comunicate reclamantului prin răspunsul la reclamația administrativă.

Instanța reține că, contrar susținerilor pârâtei, schimbarea suportului pe care se regăsește informația solicitată nu reprezintă o *prelucrare* a datelor ce excedează obligațiilor stabilite prin Legea nr. 544/2001. Astfel, conform art. 15 din Numele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, *(1) Informațiile de interes public pot fi solicitate și comunicate și în format electronic. (2) Solicitarea de informații de interes public sau reclamația administrativă se poate transmite prin mijloace electronice. (3) Informațiile de interes public solicitate în scris vor fi comunicate în formatul precizat în cererea solicitantului, respectiv în scris, în format electronic sau hârtie. Din interpretarea acestor dispoziții reiese că formatul în care se comunică informațiile este cel solicitat de către reclamant, iar nu cel în care instituția/autoritatea competentă le deține. Unica excepție de la această regulă este cea prevăzută de alin. (4) al aceluiași articol, care stabilește că, dacă informațiile de interes public solicitate sunt disponibile în format editabil, la cererea solicitantului, acestea vor fi furnizate și în acest format.*

Operațiunea de prelucrare la care se referă pârâta, care excedează într-adevăr obligațiilor impuse de Legea nr. 544/2001, presupune alterarea efectivă a conținutului documentului, pentru sistematizarea, ordonarea sau coroborarea datelor cuprinse în acesta conform nevoilor solicitantului. Simpla scanare a documentului de pe suport de hârtie pentru comunicarea electronică a acestuia către reclamant nu presupune o extindere a dispozițiilor din Legea nr. 544/2001, ci intră în conținutul obligațiilor impuse prin aceasta. Chiar în măsura în care nu ar fi existat posibilitățile tehnice de realizare a acestei operațiuni, pârâta putea proceda la informarea reclamantului și comunicarea fizică către acesta a unor copii ale documentelor, realizate în condițiile art. 9 din Legea nr. 544/2001. Acordarea posibilității de consultare a documentelor la sediul instituției nu reprezintă o îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor legale, întrucât nu echivalează cu comunicarea acestora.

Pentru aceste motive, instanța reține că pârâta avea obligația de comunicare efectivă a documentelor solicitate la punctul 1 al petiției, urmând a fi admisă cererea reclamantului având acest obiect.

Cu privire la punctul 3 al solicitării, instanța reține că acesta a urmărit obținerea unor informații concrete: dacă, și la ce dată, în cursul anului 2025, fișele de post au fost modificate în sensul adăugării unor atribuții ce intră sub incidența art. 14 alin. (3) din anexa VI la Legea nr. 153/2017. Astfel, susținerile pârâtei din cuprinsul întâmpinării cu privire la modul de formulare a întrebării, în sensul că modificarea fișei postului nu echivalează cu stabilirea de atribuții suplimentare în sensul legislației specifice, sunt formulate cu rea-credință, întrucât, indiferent de terminologia folosită, informația solicitată de reclamant este clară, iar pârâta are obligația de a-și îndeplini cu bună-credință atribuțiile legale.

În ceea ce privește răspunsul efectiv furnizat, acesta a constatat, în primă fază, în comunicarea unor informații generale, în sensul că au existat modificări ale fișelor de post pentru corelarea sarcinilor, îndatoririlor și responsabilităților înscrise în fișele posturilor cu activitățile concrete desfășurate și că drepturile salariale s-au stabilit în conformitate cu dispozițiile legale. Instanța reține că aceste informații nu răspund în niciun mod la întrebarea reclamantului.

Ulterior, prin răspunsul la reclamația administrativă, reclamantului i s-a comunicat că, din interpretarea *per a contrario* a informațiilor furnizate prin adresa inițială, nu au existat cazuri de tipul celor la care ați făcut referire, astfel încât nu s-a impus comunicarea altor informații, cum ar fi datele exacte ale modificărilor. Instanța reține că aceste susțineri nu pot fi considerate un răspuns adecvat la întrebarea reclamantului. În primul rând, nicio metodă de interpretare a primului răspuns nu conduce automat la concluzia că nu au existat modificări

ale fișelor de post în sensul adăugării unor atribuții ce intră sub incidența art. 14 alin. (3) din anexa VI la Legea nr. 153/2017, întrucât unica informație ce se desprinde din acesta este că în perioada de analiză mai multe fișe de post au fost modificate, fără a se putea stabili în ce au constat aceste modificări și când au intervenit.

În al doilea rând, instanța nu poate reține că susținerea Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public în sensul că nu au existat modificări de tipul celor vizate de reclamant răspunde la întrebarea acestuia, întrucât din analiza procesului-verbal încheiat cu ocazia analizării reclamației nu reiese că a existat vreo verificare efectivă cu privire la situația fișelor de post modificate. Răspunsul furnizat a fost exclusiv rezultatul interpretării primului răspuns, interpretare care, astfel cum s-a reținut anterior, nu este corectă.

Pe cale de consecință, instanța reține că pârâta nu a comunicat un răspuns corespunzător la întrebarea de la punctul nr. 3, urmând a fi admisă și cererea cu acest obiect.

Pentru toate aceste motive, instanța va admite cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE și o va obliga pe aceasta să comunice reclamantului documentele și informațiile solicitate la punctele nr. 1 și 3 ale petiției nr. 102/11.09.2025 înregistrate sub nr. 2981934/15.09.2025.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA "DIAMANTUL" *cu sediul în sector 4, București, IENĂCHIȚĂ VĂCĂRESCU, nr. 17A, et. PARTER, ap. 1* în contradictoriu cu pârâatul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE *cu sediul în sector 1, București, PLAȚA REVOLUȚIEI, nr. 1A.*

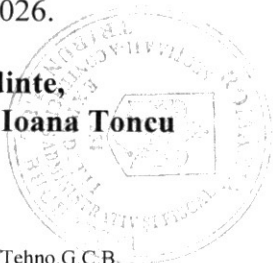
Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA "DIAMANTUL" în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE *cu sediul în sector 4, București, SOS OLTENITEI, nr. 390A.*

Obligă pârâta DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE să comunice reclamantului documentele și informațiile solicitate la punctele nr. 1 și 3 ale petiției nr. 102/11.09.2025 înregistrate sub nr. 2981934/15.09.2025.

Cu drept de recurs în termen de 15 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziție părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 02.07.2026.

**Președinte,
Flavia Ioana Toncu**



**Grefier,
Georgeta-Cristina Brezoianu**

Red.F.I.T./Tehno.G.C.B.
Ex.5/ 17 Iulie 2026