

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3  
BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

04 MAR 2026

**Destinatar:**  
**SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN**  
**ROMÂNIA DIAMANTUL**  
București, CU SEȚIUL ALES STR.  
IENĂCHIȚĂ VĂCĂRESCU NR. 17A,  
SECTOR 4, PARTER, AP. 1

**DOSARUL NR. 16637/3/2025**

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: comunicare informații de interes  
public (Legea Nr.544/2001) PETITIA 211/12.03.2025  
Complet: c39 fond-ca.

**COMUNICARE**  
**HOTĂRÂRE CIVILĂ**

NR. 328/2026 DIN DATA DE 19 Ianuarie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

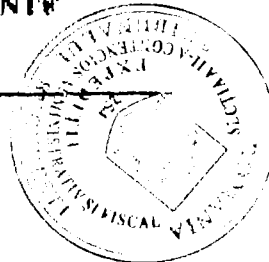
vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 328/2026, pronunțată la data de 19 Ianuarie 2026, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(șampilă)

**GREIER,**

I.B. 26.02.2026 12:46:40, nr. comunicare: 1 din 3

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**PREȘEDINTE**



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA a II-a contencios administrativ și fiscal**  
**SENTINȚA CIVILĂ nr. 328**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.01.2026**  
**TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:**  
PREȘEDINTE: Mihaela Ionela Păduraru  
GREFIER: Ioana-Maria Broboană

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulate de reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul, în contradictoriu cu pârâții Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava și Inspectoratul de Poliție Județean Tulcea, având ca obiect *comunicare informații de interes public – Legea nr. 544/2001*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.12.2025 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea în cauză la data de 19.12.2025, 05.01.2026 și 19.01.2026, când;

TRIBUNALUL

***Deliberând asupra cauzei de față, Tribunalul constată următoarele:***

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal la data de 15.05.2025, sub număr de dosar 16637/3/2025, reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul”, în contradictoriu cu pârâtele Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava și Inspectoratul de Poliție Județean Tulcea, a solicitat instanței să dispună obligarea acestora la eliberarea informațiilor de interes public pe care i le-a solicitat la punctele 7, 10 și 14 din cererea nr. 211/12.03.2025.

În motivare, reclamantul a arătat, în esență, că pârâtele nu au depus un răspuns complet la petiția sa.

În drept, au fost invocate dispoziții din Legea nr. 544/2001, iar în probațiune reclamanta a depus înscrisuri.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform art. 22 alin. 5 din Legea nr. 544/2001.

Prin **întâmpinările** depuse la data de 24.06.2025 (f. 33), respectiv 04.07.2025 (f. 38), pârâtele au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant, ca neîntemeiată.

În drept, au invocat dispozițiile art. 205 C.proc.civ., iar în probațiune au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Sub aspectul probatoriului, în cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

***Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma materialului probator administrat și a normelor incidente, instanța reține următoarele:***

**În fapt**, prin cererea nr. 211/12.03.2025 adresată de reclamant pârâtelor, acesta a solicitat la **pct. 7** să i se comunice care sunt sediile/obiectivele pentru care nu dețin autorizație sanitare de funcționare; să specifice pentru fiecare sediu/obiectiv în parte de la ce dată nu deține

această autorizație; la **pct. 10** să identifice care sunt activitățile și codurile CAEN pentru care au fost autorizate din punct de vedere al securității și sănătății în muncă și de la ce dată; iar la **pct. 14** să precizeze care sunt și totodată să comunice copii de pe toate autorizațiile și certificatele pe care le dețin, necesare funcționării acestora în baza Legii nr. 319/2006, normelor de securitate la incendiu, normelor de protecție sanitară și sanitară veterinară.

Prin răspunsul nr. 14.685/12.04.2025 (f. 11), pârâtul Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava a comunicat reclamantului faptul că la nivelul acestuia, pentru imobilele aflate în administrare sau pentru sediile care au necesitat reavizarea autorizației, pentru anul în curs, au fost demarate procedurile necesare de către Serviciul Logistic, prin Centrul Medical Județean Suceava, urmând ca la finalizarea procedurilor respectivele documentații să fie afișate la sediile unităților/subunităților. S-a mai comunicat faptul că Inspectoratul de Poliție Județean Suceava deține autorizație din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, emisă la nivelul structurii de specialitate din Ministerul Afacerilor Interne, în cadrul căreia sunt clasificate activitățile unității prin raportare la prevederile Ordinului INS nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN.

Prin răspunsul nr. 109018/11.04.2025 (f. 13), pârâtul Inspectoratul de Poliție Județean Tulcea a arătat că a întreprins demersurile necesare pentru obținerea Autorizațiilor Sanitare de Funcționare pentru sediile în care își desfășoară activitatea, întocmind dosarele de obiectiv, acestea fiind înaintate Centrului Medical Județean Tulcea, acesta la rândul său înaintându-le Direcției Medicale din Cadrul Ministerului Afacerilor Interne. S-a mai comunicat faptul că la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Tulcea, identificarea pericolelor și evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională s-a efectuat pentru fiecare componentă a sistemului de muncă, respectiv executant, sarcină de muncă, mijloace de muncă/echipamente de muncă și mediul de muncă, pe locuri de muncă/posturi de lucru.

**În drept, prin art. 1 din Legea nr. 544/2001** privind liberul acces la informațiile de interes public, legiuitorul român a recunoscut *accesul liber și neîngrădit al persoanei la informații de interes public, unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice.*

Această recunoaștere are ca temei **art. 31 (Dreptul la informație) din Constituția României**, potrivit cu care, „*dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.*”

Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public reprezintă un cadru juridic fundamental în practicarea unei guvernări deschise sprijinind, în mod direct, transparența instituțională la toate nivelurile.

Potrivit principiului transparenței, precum și principiului aplicării unitare, astfel cum acestea sunt definite de legiuitor, autoritățile publice au obligația să-și desfășoare activitatea într-o manieră deschisă față de public, în care accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes să constituie regula, iar limitarea accesului la astfel de informații să fie doar o excepție, asigurând totodată respectarea și aplicarea legii în mod unitar prin practicarea principiilor bunei guvernări.

Potrivit **art. 2** din legea sus amintită, prin **autoritate sau instituție publică** se înțelege „*orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de*

*finanțare din bani publici”, iar prin informație de interes public, „orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”.*

Exemplificând noțiunea de „informație de interes public”, articolul 5 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 enumeră informațiile pe care fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să le comunice din oficiu: a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice; b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice; c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice; d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet; e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil; f) programele și strategiile proprii; g) lista cuprinzând documentele de interes public; h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii; i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

Tribunalul reține că Legea nr. 544/2001, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, stabilește cadrul legal al concretizării dreptului de acces liber și neîngrădit al persoanei la orice informație de interes public, în măsura în care informațiile solicitate autorităților sau instituțiilor publice se circumscriu noțiunii de "informație de interes public" definită de lege. Obligația autorității sau instituției publice de a comunica informațiile solicitate de orice persoană în temeiul art. 6 din Legea nr. 544/2001, vizează numai informațiile de interes public, nefăcând obiectul acestei obligații, orice alte solicitări în afara acestor.

Instanța reține că pârâtele nu au comunicat informațiile de interes public solicitate de reclamant.

Referitor la informațiile solicitate la **pct. 7**, se observă că nici unul dintre pârâți nu a indicat în mod concret sediile sau obiectivele fără autorizație sanitară de funcționare, deși, prin răspunsurile formulate („au fost demarate procedurile necesare”/ „au întreprins demersurile necesare”) cele două inspectorate de poliție au recunoscut în mod implicit că există astfel de situații.

În ceea ce privește informațiile solicitate la **pct. 10** și **pct. 14**, instanța constată că pârâtele nu au oferit un răspuns reclamantului în sensul în care nu au precizat nici codurile CAEN pentru care sunt autorizate, și nici nu au indicat vreo altă cale prin care s-ar putea obține aceste informații. De asemenea, nu au indicat și nici comunicat autorizațiile și certificatele necesare funcționării.

Apărărilor formulate de către IPJ Tulcea prin întâmpinarea depusă, referitoare la faptul că reclamantul a solicitat informații ce trebuia a fi prelucrate de către autoritatea publică nu pot fi reținute de instanță întrucât reiese că pârâatul deținea informațiile solicitate în formă centralizată. Această concluzie se desprinde din chiar răspunsul nr. 109018/11.04.2025 în cuprinsul căruia s-a precizat că „unitatea noastră a întreprins demersurile necesare pentru obținerea Autorizațiilor Sanitare de Funcționare pentru sediile în care își desfășoară activitatea, întocmind dosarele de obiectiv (...)”.

În acord cu pârâatul IPJ Tulcea, instanța notează că poliția este instituția care exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, însă siguranța propriilor angajați ai Poliției Române trebuie asigurată primordial. Doar astfel s-ar putea asigura îndeplinirea scopului pentru care a fost înființată această instituție, iar una din modalitățile de protecție a polițiștilor este chiar acordarea accesului la informațiile de interes public privind siguranța condițiilor de exercitare a atribuțiilor de serviciu.

În aceste condiții refuzul pârâtelor de a comunica informațiile solicitate este unul nejustificat și emis cu exces de putere în sensul art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Pentru aceste motive, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va obliga pârâtele să comunice reclamantului informațiile solicitate la pct. 7, 10 și 14 din petiția nr. 211/12.03.2025.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector 4, str. Ienăchiță Văcărescu, nr. 17A, parter, ap. 1, în contradictoriu cu pârâții Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava și Inspectoratul de Poliție Județean Tulcea.

Obligă pârâții Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, cu sediul în Suceava, Bd. 1 Mai, nr. 9, județul Suceava și Inspectoratul de Poliție Județean Tulcea, cu sediul în Tulcea, str. Spitalului nr. 2, județul Tulcea să comunice reclamantului informațiile solicitate la pct. 7, 10 și 14 din petiția nr. 211/12.03.2025.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 19.01.2026.

**PREȘEDINTE,**  
**Mihaela Ionela Păduraru**



**GREFIER,**  
**Ioana-Maria Broboană**

Red. P.I.M./5 ex.