

SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”

Str. Ienăchișă Văcărescu nr. 17A, Sector 4, București

CIF: 19544011

E-mail: petitii.sprdiamantul@yahoo.com

Tel: 021.315.28.26

Nr. 90 din 25.05.2026

CĂTRE**INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE**

Domnului Inspector General al Poliției Române

Str. Mihai Vodă nr. 4-6, Sector 5, București

PETIȚIE

privind solicitarea de prezentare publică a dovezilor care ar fundamenta acuzațiile formulate de chestorul de poliție Georgian Drăgan la conferința de presă din 22.05.2026 împotriva sindicatelor SPR „Diamantul” și Sindicatul Europol

Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul” (denumit în continuare „**Sindicatul**”), organizație sindicală legal constituită, având peste 4.000 de membri, prin reprezentantul legal, președintele Vitalie Josanu, formulează prezenta petiție în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și al Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Precizăm că informațiile solicitate prin prezenta petiție au o dublă natură: pe de o parte, un **caracter de informație de interes public**, în sensul Legii nr. 544/2001, întrucât privesc modul în care un reprezentant oficial al IGPR își exercită atribuțiile în relația cu organizațiile sindicale și cu opinia publică, iar pe de altă parte, un **caracter personal**, întrucât acuzațiile formulate vizează în mod direct atât Sindicatul ca persoană juridică și subiect de drept, cât și conducătorii săi — președintele Vitalie Josanu, nominalizat expres în conferința de presă, și fondatorul și președintele de onoare al sindicatului, Emil Păscuț, vizat implicit prin referirea la „un alt domn căruia nu o să-i pronunț numele”. Dreptul acestora de a cunoaște dovezile pe care se întemeiază acuzațiile publice formulate împotriva lor este garantat de art. 22 din Constituția României (dreptul la integritate), art. 72 din Codul civil (dreptul la demnitate) și de principiile generale ale dreptului la apărare.

I. CONTEXTUL PETIȚIEI

La data de 22 mai 2026, chestorul de poliție Georgian Drăgan a susținut o conferință de presă în numele Inspectoratului General al Poliției Române, ca reacție la materialul jurnalistic publicat de Recorder, intitulat „Poliție a servită”.

În cadrul acestei conferințe de presă, transmisă public și publicată integral pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne (www.mai.gov.ro), chestorul Drăgan a formulat, în calitate oficială de reprezentant al IGPR, următoarea afirmație:

„Indiferent câtă presiune publică vor pune reprezentanții celor două sindicate, Poliția Română și Ministerul Afacerilor Interne, noi împreună, nu vom accepta ceea ce au încercat să facă mulți ani de zile și vor încerca și mulți ani de aici înainte să ne impună domniile lor ce șefi să fie împuterniciți pe anumite funcții de conducere. Management-ul Poliției Române este făcut de către conducerea

Poliției Române, nu de către sindicate și nicidecum de către domnul Josanu, care a fost dat afară din Poliția Română.”

Această afirmație, făcută în calitate oficială și difuzată public, conține o acuzație extrem de gravă la adresa sindicatelor SPR „Diamantul” și Sindicatul Europol: aceea că cele două organizații sindicale ar fi încercat, în mod repetat, de-a lungul mai multor ani, să impună conducerii IGPR anumite persoane pe funcții de conducere prin mecanismul împuternicirii.

O astfel de conduită — folosirea de către lideri sindicali a influenței sau autorității lor pentru a obține numiri pe funcții de conducere într-o instituție publică — ar constitui, în ipoteza în care ar fi reală, **infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000** pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, respectiv fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un sindicat de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de foloase necuvenite, infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție, pedepsită cu închisoare de la 1 la 5 ani.

II. OBIECTUL PETIȚIEI

Având în vedere gravitatea acuzației formulate public de un reprezentant oficial al IGPR, solicităm Inspectoratului General al Poliției Române să ne comunice, în temeiul Legii nr. 544/2001 și al OG nr. 27/2002:

1. Dovezile concrete (petiții, adrese, cereri, memorii, note, procese-verbale, corespondență sau orice alt document) din care ar rezulta că SPR „Diamantul” a solicitat vreodată Inspectoratului General al Poliției Române, Ministerului Afacerilor Interne sau oricărei alte structuri să împuternicească sau să numească o anumită persoană pe o funcție de conducere;

2. Dovezile concrete din care ar rezulta că SPR „Diamantul” a exercitat, în orice mod, presiuni asupra conducerii IGPR sau MAI pentru a impune anumite persoane pe funcții de conducere asigurate prin împuternicire;

3. Identificarea precisă a situațiilor la care se referea chestorul Drăgan prin sintagma „ceea ce au încercat să facă mulți ani de zile”, cu indicarea datelor, persoanelor implicate și a documentelor relevante;

4. Temeiul legal în baza căruia un reprezentant oficial al IGPR formulează acuzații publice împotriva unor organizații sindicale legal constituite, în lipsa oricărei dovezi, în cadrul unei conferințe de presă instituționale;

5. Dacă acuzația formulată de chestorul Drăgan reprezintă o poziție oficială a IGPR sau o opinie personală exprimată în cadru instituțional;

6. Măsurile de răspundere disciplinară pe care IGPR înțelege să le dispună față de chestorul de poliție Georgian Drăgan, având în vedere că acesta, în calitate oficială de reprezentant al instituției, a formulat public acuzații grave și nedovedite la adresa unor organizații sindicale legal constituite și a liderilor acestora, a folosit conferința de presă instituțională ca platformă de amenințare personală cu acțiuni în justiție, a adus atingere onoarei și reputației unor persoane prin calificative denigratoare și prezentarea ca fapte consumate a unor situații aflate sub judecată, și a susținut o conferință de presă de combatere a unui material jurnalistic pe care a recunoscut public că nu l-a vizionat integral;

7. Dacă chestorul Georgian Drăgan s-a aflat în interiorul programului de lucru la momentul susținerii conferinței de presă din 22.05.2026 și dacă a avut dispoziție din partea inspectorului general al Poliției Române, domnul Benone Matei, de a prelua sarcinile de purtător de cuvânt al IGPR pentru acea conferință de presă;

8. Funcția pe care chestorul Georgian Drăgan o ocupă în mod precis în cadrul IGPR și data de la care ocupă această funcție;

9. Dacă chestorul Georgian Drăgan are în fișa postului atribuții de purtător de cuvânt al IGPR, solicitând comunicarea unei copii de pe fișa postului acestuia;

10. Identitatea purtătorilor de cuvânt oficiali ai IGPR, cu comunicarea unei copii de pe fișa postului fiecăruia;

11. Documentul (dispoziție, ordin, notă internă sau orice alt act) prin care chestorul Georgian Drăgan a fost desemnat să susțină conferința de presă din 22.05.2026 în numele IGPR.

III. MOTIVAREA SOLICITĂRII

Formulăm prezenta solicitare din următoarele considerente:

A. Acuzația este nefondată. SPR „Diamantul” nu a solicitat niciodată, în nicio formă, numirea sau împuternicirea vreunei persoane pe vreo funcție de conducere în cadrul Poliției Române sau al oricărei alte structuri din cadrul MAI. Toate demersurile noastre sindicale, documentate și verificabile, au avut un singur obiect constant: organizarea de concursuri reale, transparente, în conformitate cu legea, pentru ocuparea funcțiilor de conducere. Adică exact opusul a ceea ce ne acuză chestorul Drăgan.

B. Acuzația implică o faptă penală. Afirmatia că doi președinți de sindicat au încercat „mulți ani de zile” să „impună” numiri pe funcții de conducere într-o instituție publică descrie, în termeni juridici, exact fapta prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 — folosirea de către o persoană cu funcție de conducere într-un sindicat a influenței ori autorității sale în scopul obținerii de foloase necuvenite — infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție. Dacă chestorul Drăgan deține dovezi în acest sens, are obligația legală de a sesiza organele de urmărire penală, nu de a formula acuzații la o conferință de presă. Dacă nu deține dovezi, atunci acuzația este calomniasă și constituie un act de intimidare sindicală.

C. Acuzația constituie o declarație anti-sindicală și un act de ingerință. Formularea „nu vom accepta [...] să ne impună domniile lor ce șefi să fie împuterniciți” și „Management-ul Poliției Române este făcut de către conducerea Poliției Române, nu de către sindicate” reprezintă o declarație programatică de excludere a organizațiilor sindicale din orice formă de dialog pe tema managementului instituțional. Aceasta contravine art. 9 din Constituția României, Convenției OIM nr. 87 privind libertatea sindicală și art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În mod concret, afirmațiile chestorului Drăgan încalcă următoarele dispoziții ale Legii nr. 367/2022 privind dialogul social: art. 7 alin. (2) — care interzice orice intervenție din partea autorităților publice de natură să limiteze ori să împiedice exercitarea drepturilor sindicale; art. 7 alin. (3) — care interzice orice act de ingerință în exercitarea drepturilor organizațiilor sindicale; art. 9 alin. (1) — care asigură membrilor aleși ai organelor de conducere ale organizațiilor sindicale protecția legii contra oricăror forme de condiționare, constrângere sau limitare în exercitarea funcțiilor lor; și art. 10 alin. (1) — care interzice orice acțiuni ce aduc prejudicii membrilor organizațiilor sindicale pentru motive care privesc activitatea sindicală.

Sub aspectul sancțiunilor, încălcarea art. 7 alin. (2) și (3) constituie contravenție conform art. 175 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 367/2022, sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei, constatarea și aplicarea sancțiunii revinând Inspecției Muncii conform alin. (2) al aceluiași articol. Mai grav, amenințarea cu proces formulată de pe tribuna oficială a IGPR și declarația programatică că activitatea sindicală „nu va fi acceptată” constituie condiționare și constrângere având ca scop limitarea exercitării atribuțiilor funcției membrilor

aleși în organele de conducere ale organizațiilor sindicale, faptă care **constituie infracțiune** conform art. 176 alin. (2) din Legea nr. 367/2022, pedepsită cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

D. Acuzația a fost formulată în absența celor vizați. Nici SPR „Diamantul”, nici Sindicatul Europol, nici președinții celor două organizații nu au fost invitați la conferința de presă și nu au avut posibilitatea de a replica în timp real acuzațiilor formulate în calitate oficială de un chestor de poliție.

E. Acuzația aduce atingere onoarei și reputației persoanelor vizate. Potrivit art. 72 din Codul civil, orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale, iar orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane este interzisă. Chestorul Drăgan a acuzat public, de pe tribuna oficială a IGPR, doi președinți de sindicat — Vitalie Josanu și Cosmin Andreica — de fapte care, astfel cum am arătat la punctul B, constituie infracțiuni asimilate corupției conform Legii nr. 78/2000, fără a prezenta vreo dovadă în susținerea acuzațiilor. Mai mult, în cazul domnului Josanu, chestorul Drăgan a folosit în mod repetat calificative denigratoare — „dat afară din Poliția Română”, „răzbunare”, „a făcut politică” — prezentând ca fapte definitive destituiri care sunt contestate în instanță, în dosarul nr. 3868/99/2025 aflat pe rolul Tribunalului Iași, precum și în dosarul nr. 4103/99/2025 aflat pe rolul aceluiași tribunal, având ca obiect anularea celei de-a doua destituiri pronunțate de IGPR, la sesizarea structurii conduse chiar de către chestorul Drăgan. Or, un act administrativ contestat în instanță, în interiorul termenului legal, nu reprezintă un fapt definitiv. Prezentarea publică a acestor destituiri ca fapte consumate și definitive constituie o inducere în eroare a opiniei publice și o încălcare a prezumției de nevinovăție procesuală a persoanei vizate. Această împrejurare agravează semnificativ situația, întrucât chestorul Drăgan nu este doar un reprezentant instituțional care formulează acuzații publice la adresa unui lider sindical, ci este în mod direct implicat în procedura disciplinară care a condus la destituirea contestată în justiție. Aceste afirmații, făcute în calitate oficială și difuzate public, constituie atingeri aduse onoarei și reputației persoanelor vizate în sensul art. 72 alin. (2) Cod civil.

IV. SOLICITARE FINALĂ

În ipoteza în care IGPR nu poate prezenta dovezile solicitate — ceea ce anticipăm, dat fiind că astfel de dovezi nu există — solicităm:

- a) Retractarea publică a acuzației formulate de chestorul Drăgan;
- b) Comunicarea măsurilor pe care IGPR le va lua pentru a preveni în viitor formularea de acuzații publice nefondate la adresa organizațiilor sindicale legal constituite, de către persoane care vorbesc în calitate oficială;
- c) Confirmarea explicită a faptului că IGPR respectă dreptul constituțional al sindicatelor de a formula critici cu privire la actul managerial al instituției, inclusiv pe tema împuternicirilor pe funcții de conducere;
- d) Tragerea la răspundere disciplinară a chestorului de poliție Georgian Drăgan pentru abaterile săvârșite în cadrul conferinței de presă din 22.05.2026, constând în: formularea de acuzații publice grave și nedovedite împotriva unor organizații sindicale și a liderilor acestora, utilizarea cadrului instituțional în scopuri de intimidare personală, aducerea de atingeri onoarei și reputației unor persoane, prezentarea ca fapte definitive a unor situații aflate sub control judiciar, și susținerea unei conferințe de presă de combatere a unui material jurnalistic pe care nu l-a vizionat integral, aducând astfel prejudicii de imagine instituției pe care o reprezintă.

Cu respect,

SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”

Prin reprezentant legal,

Președinte Vitalie Josanu



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
CENTRUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

Către,

Domnul Vitalie JOSANU, președinte SPR Diamantul
-strada Ienăchiță Văcărescu, nr. 17A, ap. 1, parter, Sector 4, București-
-petitii.sprdiamantul@yahoo.com-

În referire la cererea dumneavoastră nr. 90 adresată Inspectoratului General al Poliției Române, vă comunicăm următoarele:

Vă informăm că Poliția Română respectă și susține exercitarea dreptului la liberă exprimare și a libertății presei, drepturi fundamentale garantate de art. 30 și art. 31 din Constituția României, inclusiv în contextul activității jurnalistice și al jurnalismului de investigație.

Cu privire la aspectele solicitate, facem precizarea că regimul juridic al accesului la informațiile de interes public, reglementat de Legea nr. 544/2001¹, vizează comunicarea unor informații existente și aflate în posesia ori gestionarea instituției, iar nu formularea unor interpretări sau aprecieri cu privire la declarații publice sau semnificația unor afirmații. Totodată, cadrul legal nu prevede realizarea unor interpretări asupra unor formulări utilizate în cadrul unui dialog public.

De asemenea, facem mențiunea că activitatea de informare și comunicare publică a Inspectoratului General al Poliției Române se desfășoară în conformitate cu prevederile legale incidente, inclusiv cele ale Legii nr. 218/2002 *privind organizarea și funcționarea Poliției Române* și ale O.M.A.I. nr. 201/2016 *privind organizarea și desfășurarea activității de informare publică și relații publice în Ministerul Afacerilor Interne*, precum și în baza atribuțiilor specifice privind informarea corectă și transparentă a opiniei publice asupra activităților instituției.

În cadrul conferinței de presă au fost avute în vedere exclusiv principiile de etică și deontologie profesională care guvernează activitatea jurnalistică, în scopul unei informări corecte, complete și echilibrate a cetățenilor. În acest sens, potrivit art. 2.2.3 din Codul Deontologic al Jurnalistului, elaborat de Convenția Organizațiilor de Media, „*în chestiunile despre care relatează, jurnalistul trebuie să facă eforturi pentru a prezenta punctele de vedere ale tuturor părților implicate*”.

¹ privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare

Totodată, etica profesională în domeniul mass-media presupune responsabilitate în transmiterea informațiilor, astfel încât publicul să beneficieze de o prezentare cât mai completă a faptelor și de reflectarea pozițiilor tuturor persoanelor sau instituțiilor vizate.

Libertatea presei constituie unul dintre fundamentele unei societăți democratice. În egală măsură însă, exercitarea acestei libertăți este însoțită de responsabilitatea profesională de a asigura acuratețea acestora și de a oferi publicului o imagine cât mai completă asupra faptelor prezentate. Aceste două dimensiuni nu se exclud reciproc, ci se completează.

De asemenea, considerăm important să facem mențiunea că într-o societate democratică, dreptul jurnaliștilor de a investiga și publica informații de interes public coexistă cu dreptul persoanelor și instituțiilor vizate de a prezenta propriul punct de vedere.

Facem precizarea că Poliția Română își desfășoară activitatea cu respectarea principiilor legalității, imparțialității, transparenței și servirii interesului public, având permanent ca obiectiv menținerea ordinii și siguranței publice.

Ofițerul menționat în cuprinsul solicitării ocupă, prin concurs, funcția de director la Centrul de Informare și Relații Publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române din data de 12.04.2022.

Începând cu data de 06.09.2022 a fost numit, pe durata mandatului demnitarului, în funcția de director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române.

Totodată, la data de 31 decembrie 2018, în urma promovării concursului organizat în acest scop, a fost numit în funcția de Șef Serviciu Cabinet în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova.

Potrivit art. 30 din O.M.A.I. nr. 201/2016 *privind organizarea și desfășurarea activității de informare publică și relații publice în Ministerul Afacerilor Interne „purtătorul de cuvânt sau, după caz, persoanele desemnate să ofere mass-mediei informații de interes public prezintă punctul de vedere oficial al instituției, potrivit mandatului încredințat”.*

Poliția Română își reafirmă disponibilitatea pentru un dialog deschis, transparent și constructiv cu reprezentanții mass-media și ai societății civile, dialog care trebuie să se bazeze pe buna-credință și respect reciproc. Considerăm că aceste aspecte sunt esențiale atât pentru consolidarea încrederii publice în instituțiile statului, cât și pentru exercitarea rolului esențial pe care presa îl are într-un stat democratic.

Vă mulțumim pentru încrederea acordată și vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate în rezolvarea problemelor ce intră în competența instituției.

CENTRUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”

Str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A, Sector 4, București

CIF: 19544011

E-mail: petitii.sprdiamantul@yahoo.com

Tel: 021.315.28.26

Nr. 90/II din 20.06.2026

CĂTRE

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE

Domnului Inspector General al Poliției Române

Str. Mihai Vodă nr. 4-6, Sector 5, București

RECLAMAȚIE ADMINISTRATIVĂ

formulată în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

împotriva soluționării necorespunzătoare a cererii nr. 90 din 25.05.2026, prin răspunsul Centrului de Informare și Relații Publice nr. 407.220 din 15.06.2026

Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul” (denumit în continuare „Sindicatul”), organizație sindicală legal constituită, prin reprezentantul legal, președintele Vitalie Josanu, formulează prezenta reclamație administrativă în termenul prevăzut de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 544/2001, împotriva modului în care Inspectoratul General al Poliției Române, prin Centrul de Informare și Relații Publice, a soluționat cererea Sindicatului nr. 90 din 25.05.2026, prin răspunsul înregistrat sub nr. 407.220 din 15.06.2026.

Precizăm că informațiile solicitate prezintă interes nu numai pentru Sindicat, ca persoană juridică și titular al cererii de acces, ci și pentru conducătorii săi vizați direct și nominal de acuzația publică ce face obiectul cauzei — domnul Vitalie Josanu și domnul Emil Păscuț —, fără ca prin aceasta calitatea de solicitant și petent să aparțină altcuiva decât Sindicatului.

I. SITUAȚIA DE FAPT

1. Originea cauzei — conferința de presă din 22.05.2026

La data de 22 mai 2026, ca reacție la materialul jurnalistic de investigație publicat de Recorder, chestorul de poliție Georgian Drăgan a susținut o conferință de presă în numele Inspectoratului General al Poliției Române, transmisă public și publicată pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne. În cadrul acesteia, vorbind în calitate oficială de reprezentant al instituției, chestorul Drăgan a formulat afirmații prin care a acuzat, în mod direct și principal, conducătorii a două organizații sindicale legal constituite — Sindicatul și Sindicatul Europol — că ar fi încercat, „mulți ani de zile”, să impună conducerii instituției numirea anumitor persoane pe funcții de conducere prin mecanismul împuternicirii, afirmând totodată că „managementul Poliției Române este făcut de către conducerea Poliției Române, nu de către sindicate”.

Acuzația a vizat nominal pe președintele Sindicatului, domnul Vitalie Josanu — desemnat expres în declarație —, precum și, în mod implicit, dar neîndoielnic identificabil, pe fondatorul și președintele de onoare al Sindicatului, domnul Emil Păscuț, vizat prin formula „un alt domn căruia nu o să-i pronunț numele”. Acuzația nu s-a îndreptat, așadar, în mod abstract, împotriva celor două organizații, ci, în primul rând, împotriva persoanelor care le conduc, cărora li s-a imputat public o conduită determinată.

O atare acuzație, formulată public și de pe tribuna oficială a instituției, este de o gravitate deosebită: descrie, în termeni juridici, o conduită care, dacă ar fi reală, ar întruni elementele unei fapte asimilate infracțiunilor de corupție. În realitate, acuzația este lipsită de orice suport, iar Sindicatul nu a solicitat niciodată numirea ori împuternicirea vreunei persoane pe vreo funcție de conducere, demersurile sale sindicale având ca obiect constant exclusiv organizarea de concursuri reale și transparente, în condițiile legii.

Față de acest caracter direct și nominal al acuzației, vătămarea se produce deopotrivă în privința Sindicatului, ca persoană juridică și subiect de drept, și a conducătorilor săi vizați personal — domnul Vitalie Josanu și domnul Emil Păscuț. Cunoașterea dovezilor pe care s-ar întemeia acuzația publică prezintă astfel un interes legitim, direct și actual, ceea ce fundamentează atât cererea de acces formulată de Sindicat, cât și prezenta reclamație.

2. Cererea Sindicatului nr. 90 din 25.05.2026

Față de această situație, prin cererea nr. 90 din 25.05.2026, întemeiată expres pe Legea nr. 544/2001 și pe O.G. nr. 27/2002, Sindicatul a solicitat IGPR comunicarea unui ansamblu de informații și înregistrări menite să verifice temeinicia acuzației publice și cadrul în care aceasta a fost formulată. În concret, prin cele unsprezece puncte ale cererii, Sindicatul a solicitat:

- dovezile concrete — petiții, adrese, cereri, memorii, note, procese-verbale, corespondență ori orice alt înscris — din care ar rezulta că Sindicatul ar fi solicitat vreodată numirea sau împuternicirea unei persoane pe o funcție de conducere (pct. 1);
- dovezile concrete din care ar rezulta că Sindicatul ar fi exercitat presiuni asupra conducerii pentru a impune persoane pe funcții de conducere asigurate prin împuternicire (pct. 2);
- documentele din care ar rezulta situațiile invocate public prin sintagma „ceea ce au încercat să facă mulți ani de zile” (pct. 3);
- temeiul normativ în baza căruia un reprezentant al instituției formulează public acuzații de această natură la adresa unor organizații sindicale (pct. 4);
- clarificarea dacă afirmațiile reprezintă poziția oficială a IGPR ori o opinie personală exprimată în cadru instituțional (pct. 5);
- informația privind existența și stadiul unei eventuale proceduri de cercetare disciplinară față de ofițerul vizat, pentru faptele din 22.05.2026 (pct. 6);

- informația dacă ofițerul s-a aflat în programul de lucru la momentul conferinței și dacă a avut dispoziție din partea inspectorului general de a prelua sarcinile de purtător de cuvânt (pct. 7);
- funcția exactă ocupată de ofițer și data ocupării acesteia (pct. 8);
- copia fișei postului ofițerului, pentru a verifica dacă aceasta cuprinde atribuții de purtător de cuvânt (pct. 9);
- identitatea purtătorilor de cuvânt oficiali ai IGPR, cu fișele de post aferente (pct. 10);
- documentul prin care ofițerul a fost desemnat să susțină conferința de presă din 22.05.2026 în numele instituției (pct. 11).

Se observă că, dincolo de argumentele care însoțesc întrebările, fiecare punct privește fie un înscris existent în evidențele instituției, fie o informație factuală verificabilă — adică tocmai obiectul pe care Legea nr. 544/2001 îl pune la dispoziția solicitantului.

3. Transmiterea cererii

Cererea a fost transmisă pe cale electronică, pe adresele oficiale de contact ale instituției, inclusiv pe adresa dedicată legea544@politiaromana.ro, solicitându-se confirmarea primirii și răspunsul în termenul legal. Transmiterea către instituție este, așadar, neîndoielnică.

4. Răspunsul IGPR nr. 407.220 din 15.06.2026

Prin răspunsul nr. 407.220 din 15.06.2026, emis de Centrul de Informare și Relații Publice, IGPR a comunicat, în mod efectiv, un singur element din cele solicitate — funcția și data ocupării acesteia de către ofițerul vizat (punctul 8). Restul solicitărilor au fost tratate global, prin afirmația că Legea nr. 544/2001 „vizează comunicarea unor informații existente și aflate în posesia ori gestionarea instituției, iar nu formularea unor interpretări sau aprecieri cu privire la declarații publice”, însoțită de considerații generale privind libertatea presei și deontologia jurnalistică.

Prin această soluționare, IGPR a refuzat, în fapt, comunicarea a zece dintre cele unsprezece categorii de informații solicitate, calificându-le drept cereri de „interpretare”, deși majoritatea privesc înscrisuri și informații factuale existente în evidențele instituției. Mai mult, răspunsul a fost emis chiar de structura condusă de ofițerul vizat de cerere.

II. OBIECTUL RECLAMAȚIEI

Solicităm conducătorului instituției să constate caracterul nelegal al refuzului de comunicare și să dispună comunicarea informațiilor de interes public solicitate prin cererea nr. 90/2026, la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11, sau, după caz, motivarea în scris și în drept a refuzului pentru fiecare punct în parte, conform art. 22 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001.

III. MOTIVAREA RECLAMAȚIEI

A. Recalificarea greșită a obiectului cererii

Răspunsul IGPR se întemeiază pe o singură premisă: aceea că informațiile solicitate ar reprezenta „interpretări sau aprecieri” asupra unor declarații publice, iar nu informații existente. Această calificare este greșită și nu corespunde conținutului real al cererii. Cu excepția elementelor de argumentare care însoțesc întrebările, fiecare dintre cele zece puncte nesoluționate privește fie un înscris existent, fie o informație factuală aflată în evidențele instituției — adică exact obiectul pe care Legea nr. 544/2001 îl pune la dispoziția solicitantului.

B. Caracterul selectiv al refuzului demontează singur pretextul invocat

IGPR a răspuns punctului 8 — funcția exactă a ofițerului și data ocupării acesteia — comunicând o informație pur factuală. Or, punctele 7, 9, 10 și 11 sunt de aceeași natură factuală și documentară: existența unei dispoziții de la inspectorul general, fișa postului ofițerului, identitatea și fișele de post ale purtătorilor de cuvânt, respectiv actul de desemnare la conferința din 22.05.2026. Faptul că instituția a putut și a ales să răspundă punctului 8, dar a refuzat puncte de natură identică, dovedește că pretextul „544 nu vizează interpretări” nu este aplicabil acestor solicitări și a fost folosit selectiv, pentru a evita comunicarea unor documente incomode.

C. Punctele 1, 2, 3, 9, 10 și 11 sunt cereri de înscrisuri existente

Punctele 1 și 2 solicită dovezile concrete — petiții, adrese, cereri, memorii, note, procese-verbale, corespondență — din care ar rezulta că Sindicatul ar fi cerut numiri ori împuterniciri sau ar fi exercitat presiuni. Acestea sunt înscrisuri care fie există în evidențele instituției, fie nu există; în ambele situații, instituția are obligația de a comunica documentele sau de a confirma inexistența lor, iar nu de a eluda solicitarea. Punctul 3 privește documentele din care ar rezulta situațiile invocate public prin sintagma „mulți ani de zile”. Punctele 9, 10 și 11 solicită fișe de post și actul de desemnare — documente tipice de interes public, a căror comunicare nu presupune nicio „interpretare”.

D. Punctele 4 și 5 privesc informații de interes public despre funcționarea instituției

Punctul 4 solicită temeiul normativ în baza căruia un reprezentant al instituției formulează declarații publice de natura celor analizate — o informație despre cadrul de funcționare a IGPR, care intră în sfera informației de interes public. Punctul 5 solicită clarificarea dacă afirmațiile constituie poziția oficială a instituției ori o opinie personală — o informație despre propria comunicare instituțională, prin definiție de interes public. De altfel, însuși răspunsul IGPR a atins implicit acest punct, invocând art. 30 din O.M.A.I. nr. 201/2016, potrivit căruia persoana desemnată „prezintă punctul de vedere oficial al instituției, potrivit mandatului încredințat”. Prin aceasta, instituția a recunoscut că afirmațiile au reprezentat poziția sa oficială, iar nu o opinie personală — confirmare care, departe de a soluționa punctul 5, atrage răspunderea instituției pentru conținutul declarațiilor și face cu atât mai necesară comunicarea documentelor solicitate la punctele 1-3 și 11.

E. Punctul 6, în componenta sa de informație existentă

Punctul 6 cuprinde o componentă care intră fără echivoc sub Legea nr. 544/2001: comunicarea informației privind existența și stadiul unei eventuale proceduri de cercetare

disciplinară. Reformulăm, pentru claritate, această solicitare astfel: să ni se comunice dacă a fost declanșată vreo procedură de cercetare disciplinară față de chestorul de poliție Georgian Drăgan pentru faptele din 22.05.2026 și, în caz afirmativ, stadiul în care se află aceasta. Existența și stadiul unei proceduri disciplinare reprezintă informație de interes public, ce nu presupune nicio interpretare.

F. Soluționarea cererii de către structura vizată — aparență de incompatibilitate

Răspunsul nr. 407.220/2026 a fost emis de Centrul de Informare și Relații Publice, structură condusă chiar de ofițerul vizat de cererea Sindicatului. Astfel, soluționarea unei cereri prin care se reclamă conduita publică a conducătorului unei structuri a fost realizată de însăși structura condusă de acesta. Această împrejurare ridică o problemă obiectivă de imparțialitate în soluționare și constituie un motiv suplimentar pentru reexaminarea cererii la nivelul conducerii instituției.

IV. REZERVĂ PRIVIND COMPONENTA ÎNTEMEIATĂ PE O.G. NR. 27/2002

Precizăm că solicitările finale formulate în cererea nr. 90/2026 — retractarea publică a acuzației, comunicarea măsurilor de prevenție, confirmarea respectării dreptului sindical și tragerea la răspundere disciplinară a ofițerului vizat — au natura unor cereri întemeiate pe O.G. nr. 27/2002, distincte de regimul Legii nr. 544/2001. Acestea au rămas nesoluționate pe fond prin răspunsul nr. 407.220/2026. Sindicatul își rezervă expres dreptul de a urma, pentru aceste solicitări, calea proprie prevăzută de O.G. nr. 27/2002 și de legislația aplicabilă, prezenta reclamație vizând exclusiv componenta de informație de interes public.

V. SOLICITARE

Pentru considerentele expuse, solicităm conducătorului Inspectoratului General al Poliției Române:

- a) să constate caracterul nelegal al refuzului de comunicare a informațiilor solicitate la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11 din cererea nr. 90/2026, refuz deghizat în recalificarea greșită a obiectului cererii;
- b) să dispună comunicarea efectivă a informațiilor și înscrisurilor solicitate la aceste puncte sau, după caz, confirmarea în scris a inexistenței acestora în evidențele instituției;
- c) în măsura în care, pentru vreun punct, se menține refuzul, să ni se comunice motivarea în scris și în drept a acestuia, separat pentru fiecare solicitare;
- d) să dispună măsurile prevăzute de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, în situația în care prezenta reclamație este apreciată ca întemeiată.

Solicităm comunicarea răspunsului în termenul de 15 zile prevăzut de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, la adresa de corespondență și la adresa de e-mail indicate în antet.

Cu deosebită considerație,

SINDICATUL POLITIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”

Prin reprezentant legal,
Președinte Vitalie Josanu