

CĂTRE
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Subscrisul **SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”**, persoană juridică de drept privat, înființat prin Sentința civilă nr. 22(PJ)/23.11.2006 pronunțată în dosarul nr. 15033/302/2006 al Judecătorei Sectorului 5 București, cu sediul social în București, Str. Corbița nr. 39, Sector 5, și adresă de corespondență în București, Str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A, Sector 4, având CIF 19544011, reprezentat legal prin președinte Vitalie Josanu, în calitate de **reclamant**, în contradictoriu cu pârâțul

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE, cu sediul în București, Str. Mihai Vodă nr. 4-6, Sector 5,

formulează prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicită instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună, ca urmare a refuzului nejustificat al pârâțului de a comunica informațiile și înscrisurile solicitate, următoarele:

- a) fișa postului ocupat de chestorul de poliție Georgian Drăgan la data de 22 mai 2026, în copie (pct. I.2 din petiție);
 - b) numele și prenumele persoanei sau persoanelor care dețineau, la data de 22 mai 2026, funcția de purtător de cuvânt al Inspectoratului General al Poliției Române, funcția exactă ocupată de fiecare și data de la care fiecare exercită atribuțiile de purtător de cuvânt (pct. II.1 din petiție);
 - c) fișa sau fișele de post ale purtătorului de cuvânt ori ale purtătorilor de cuvânt ai Inspectoratului General al Poliției Române, astfel cum erau în vigoare la data de 22 mai 2026, în copie (pct. II.2 din petiție);
 - d) dacă, la data de 22 mai 2026, postul de purtător de cuvânt al Inspectoratului General al Poliției Române era ocupat prin concurs ori prin împuternicire sau era vacant, iar în cazul în care era vacant ori ocupat prin împuternicire, actul administrativ prin care chestorul de poliție Georgian Drăgan a fost desemnat să exercite atribuțiile de comunicare publică în locul purtătorului de cuvânt titular (pct. II.3 din petiție);
- sau, după caz, confirmarea în scris a inexistenței în evidențele instituției a înscrisurilor solicitate;

În susținerea cererii, învederăm instanței următoarele:

ÎN FAPT

1. Subscrisul sindicat este organizație sindicală legal constituită, cu personalitate juridică, având peste 4.000 de membri polițiști, interesat în mod legitim de modul de organizare și funcționare a Poliției Române și de modul în care reprezentanții acesteia acționează public în numele instituției.

2. La data de 22 mai 2026, ca reacție la materialul jurnalistic de investigație „Poliție aservită”, chestorul de poliție Georgian Drăgan a susținut, în numele Inspectoratului General al

Poliției Române, o conferință de presă transmisă public și publicată integral pe site-ul oficial al Ministerului Afacerilor Interne. În acest context, prin petiția nr. 186/24.05.2026, întemeiată pe art. 6 și art. 7 din Legea nr. 544/2001, subscrisul a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române comunicarea informațiilor privind funcția și fișa postului chestorului Georgian Drăgan, precum și privind purtătorii de cuvânt ai instituției și fișele de post ale acestora.

3. Cererea a fost transmisă pe cale electronică la data de 24.05.2026, pe adresele oficiale ale instituției, și a fost înregistrată sub nr. 407.098/25.05.2026, astfel cum a confirmat Centrul de Informare și Relații Publice.

4. Prin adresa nr. 407.156/05.06.2026, emisă de Centrul de Informare și Relații Publice, pârâțul a comunicat răspuns numai cu privire la punctul I.1 din petiție (funcțiile ocupate de chestorul Georgian Drăgan: director la Centrul de Informare și Relații Publice, prin concurs, din 12.04.2022; director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române, din 06.09.2022; șef Serviciu Cabinet în cadrul I.P.J. Prahova, din 31.12.2018). În rest, răspunsul **nu a comunicat informațiile și înscrierile solicitate**, după cum urmează.

5. Cu privire la pct. I.2 — fișa postului chestorului Georgian Drăgan — pârâțul a refuzat comunicarea, invocând că „dosarul de personal se află în gestiunea de competență a structurii de specialitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”. Precizăm, sub acest aspect, că funcția efectiv ocupată de domnul Georgian Drăgan la data de 22 mai 2026 era cea de director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române, întrucât funcția de director al Centrului de Informare și Relații Publice — al cărei titular, prin concurs, este domnul Drăgan — nu mai era, la acea dată, exercitată efectiv de acesta, fiind asigurată prin împuternicire de o altă persoană. Prin urmare, fișa postului efectiv ocupat, solicitată prin petiție, este fișa funcției de director de cabinet, funcție ale cărei atribuții, prin natura lor, nu includ comunicarea publică în calitate de purtător de cuvânt.

6. Cu privire la pct. II.1 — numele, funcția exactă și data de la care purtătorii de cuvânt exercită atribuțiile — pârâțul nu a comunicat aceste date, mărginindu-se să indice că pe site-ul oficial al Poliției Române este disponibilă o secțiune dedicată purtătorilor de cuvânt, unde sunt publicate datele lor de contact.

7. Cu privire la pct. II.2 — fișele de post ale purtătorilor de cuvânt — pârâțul a refuzat comunicarea, susținând că aceste documente „se introduc în dosarele de personal” și apreciind incidente prevederile art. 3 pct. (4) și art. 9 din Anexa nr. 9 la O.M.A.I. nr. 140/2016.

8. Cu privire la pct. II.3 — dacă postul de purtător de cuvânt era ocupat prin concurs ori prin împuternicire sau era vacant și, după caz, actul administrativ prin care chestorul Georgian Drăgan a fost desemnat să exercite atribuțiile de comunicare publică în locul titularului — pârâțul **nu a oferit niciun răspuns**, eludând complet această solicitare.

ÎN DREPT

9. Informațiile și înscrierile solicitate constituie informații de interes public în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, privind organizarea și funcționarea instituției și modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către persoanele care acționează în numele acesteia. Fișa postului unui funcționar public descrie atribuțiile funcționale, iar nu date din sfera vieții private, motiv pentru care constituie informație de interes public, iar nu dată cu caracter personal exceptată de la comunicare.

10. Refuzul de la pct. I.2, întemeiat pe împrejurarea că dosarul de personal s-ar afla la Ministerul Afacerilor Interne, nu este justificat. Pârâtul este unitatea în care chestorul Georgian Drăgan este încadrat — director la Centrul de Informare și Relații Publice, prin concurs, potrivit propriului răspuns — și utilizează fișa postului acestuia. Dacă pârâtul aprecia că nu deține documentul, avea obligația de a transmite cererea autorității competente, conform art. 6¹ din O.G. nr. 27/2002, iar nu de a o respinge prin trimitere generică la o altă structură. De altfel, însuși O.M.A.I. nr. 201/2016 — pe care pârâtul îl invocă în răspuns — prevede, în anexa nr. 3 pct. 1, că fișa postului responsabilului desemnat cu informarea publică și relațiile publice este un document gestionat chiar de structura specializată, respectiv de Centrul de Informare și Relații Publice din cadrul pârâtului, ceea ce contrazice afirmația potrivit căreia documentul s-ar afla exclusiv în gestiunea unei structuri din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. În plus, funcția de director de cabinet (șef de cabinet) la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române este, în opinia subscrisului, o funcție publică de conducere din statul de organizare al pârâtului, astfel încât Inspectoratul General al Poliției Române are calitatea de angajator al domnului Drăgan, iar dosarul de personal și fișa postului acestuia se află la sediul pârâtului. Afirmația potrivit căreia fișa postului s-ar afla exclusiv la Ministerul Afacerilor Interne este lipsită de orice logică și o contestăm. De altfel, chiar în cadrul conferinței de presă din 22 mai 2026, întrebat cu privire la calitatea în care se exprima, ofițerul a afirmat: „Nu, eu sunt vocea IGPR-ului, nu lucrez la Ministerul de Interne”. Această recunoaștere confirmă atât că ofițerul s-a exprimat în numele pârâtului, cât și că raporturile sale de serviciu se află la Inspectoratul General al Poliției Române, iar nu la minister, ceea ce lipsește de orice temei trimiterea fișei postului către o structură a Ministerului Afacerilor Interne.

11. Refuzul de la pct. II.2, întemeiat pe dispozițiile O.M.A.I. nr. 140/2016, nu constituie o excepție validă de la comunicare. Excepțiile de la liberul acces sunt prevăzute limitativ de art. 12 din Legea nr. 544/2001 și sunt de strictă interpretare, iar un ordin intern de resurse umane nu poate adăuga la lege ori restrânge dreptul de acces garantat de art. 31 din Constituție. Împrejurarea că fișa postului este introdusă în dosarul de personal nu transformă un document funcțional, public prin natura sa, într-o dată cu caracter personal. De altfel, purtătorul de cuvânt este funcționar desemnat prin lege (art. 17 din Legea nr. 544/2001) tocmai pentru asigurarea comunicării instituționale, astfel încât atribuțiile sale funcționale sunt eminentamente publice.

12. Trimiterea la secțiunea de pe pagina de internet a instituției (pct. II.1) nu echivalează cu îndeplinirea obligației de comunicare. În cauza Roșianu împotriva României (hotărârea din 24 iunie 2014), Curtea Europeană a Drepturilor Omului, constatând încălcarea art. 6 și art. 10 din Convenție, a reținut, aprobativ față de instanțele interne, că publicarea unei informații pe pagina de internet a autorității nu exonerează autoritatea de obligația de a o comunica persoanei interesate. În plus, datele de contact publicate pe site nu acoperă informația solicitată — numele și prenumele, funcția exactă și data de la care fiecare purtător de cuvânt exercită atribuțiile.

13. Lipsa oricărui răspuns la pct. II.3 constituie un refuz nejustificat. Este semnificativ că însuși pârâtul invocă art. 30 din O.M.A.I. nr. 201/2016, potrivit căruia purtătorul de cuvânt sau persoanele desemnate prezintă punctul de vedere oficial al instituției „potrivit mandatului încredințat”. Existența unui mandat presupune existența unui act administrativ de încredințare, exact actul solicitat de subscrisul — respectiv documentul prin care chestorul Georgian Drăgan a fost, eventual, abilitat să exercite atribuțiile de comunicare publică în locul purtătorului de cuvânt titular. Mai mult, potrivit art. 28 lit. g) din același O.M.A.I. nr. 201/2016, organizarea conferințelor sau a briefingurilor de presă se realizează „cu aprobarea șefului ierarhic”, iar potrivit art. 7 alin. (2), desemnarea purtătorului de cuvânt se face cu avizul consultativ al structurii specializate de la

eșalonul ierarhic superior — ceea ce confirmă că trebuie să existe acte scrise de aprobare și de desemnare. Totodată, art. 30 din același ordin interzice persoanelor care oferă mass-mediei informații să emită păreri personale, acestea fiind ținute să prezinte exclusiv punctul de vedere oficial al instituției „potrivit mandatului încredințat”, astfel încât stabilirea existenței și a conținutului acestui mandat este esențială. Acest aspect, esențial pentru a stabili în ce calitate a acționat ofițerul la conferința de presă din 22.05.2026, a rămas fără răspuns. Cu atât mai mult, conferința de presă din 22 mai 2026 a fost susținută în afara programului normal de lucru (8:00–16:00). Or, potrivit art. 8 alin. (2) și (3) din Ordinul M.A.I. nr. 577/2008 privind programul de lucru al polițiștilor, activitățile care presupun desfășurarea de sarcini după încheierea programului normal de lucru se îndeplinesc numai în baza dispoziției scrise a șefului unității, dată cu justificarea temeinică a hotărârii. Prin urmare, dacă ofițerul a acționat în afara programului normal de lucru, un act administrativ scris privind desfășurarea acestei activități trebuia, în mod necesar, să existe, ceea ce face ca refuzul de a-l comunica să fie cu atât mai nejustificat. Caracterul oficial al intervenției, recunoscut de însuși ofițer prin afirmația redată la pct. 10, face cu atât mai necesară stabilirea mandatului în temeiul căruia a acționat.

14. Interesul public al informațiilor solicitate este cu atât mai accentuat cu cât însuși răspunsul pârâtului relevă o situație ce ridică semne de întrebare sub aspectul respectării obligației de ocupare a funcțiilor de conducere prin concurs. Deși chestorul de poliție Georgian Drăgan este titular, prin concurs, al funcției de director al Centrului de Informare și Relații Publice, începând cu 06.09.2022 acesta a fost numit director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române „pe durata mandatului demnitarului”, adică în regimul personalului de la cabinetul demnitarului — regim rezervat prin lege exclusiv cabinetului unui demnitar, care permite numirea fără concurs. Or, inspectorul general al Poliției Române nu are calitatea de demnitar, ci este titularul unei funcții de conducere din Poliția Română, iar Cabinetul acestuia este o structură prevăzută în statul de organizare al instituției, ale cărei funcții de conducere se ocupă prin concurs, conform Legii nr. 360/2002. Aplicarea regimului — inaplicabil — al personalului de la cabinetul demnitarului unei funcții de conducere din Poliție creează aparența unei eludări a obligației legale de ocupare prin concurs. Tocmai pentru clarificarea calității în care a acționat ofițerul și a temeiului ocupării funcțiilor sale, informațiile și înscrisurile solicitate prin petiția nr. 186/24.05.2026 prezintă un evident interes public. Mai mult, prin refuzul comunicării se încearcă ascunderea împrejurării că funcția de director de cabinet (șef de cabinet) a fost ocupată, din anul 2022 și până în prezent, cu încălcarea prevederilor legale care impun ocuparea funcțiilor publice de conducere din categoria funcțiilor de poliție prin examen sau concurs. Totodată, se observă o posibilă încălcare și a normelor privind forma temporară de ocupare a funcțiilor de conducere prin împuternicire: potrivit art. 27¹⁵–27¹⁷ din Legea nr. 360/2002, împuternicirea pe o funcție de conducere se poate dispune, în mod limitativ, pentru cel mult două perioade consecutive de câte 6 luni, în timp ce ocuparea funcției din anul 2022 și până în prezent depășește cu mult acest termen maxim de 12 luni.

15. Refuzul nejustificat de comunicare — fie prin respingere motivată nelegal, fie prin răspuns evaziv ori prin tăcere asupra unora dintre solicitări — deschide calea acțiunii în contencios administrativ, conform art. 22 din Legea nr. 544/2001.

16. În materia liberului acces la informațiile de interes public, sarcina probei revine autorității, care trebuie să dovedească faptul că a comunicat informația solicitată ori că aceasta se încadrează într-o excepție legală de la comunicare (art. 13 și art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ).

17. Sub aspectul interesului, arătăm că, potrivit Legii nr. 544/2001, solicitantul de informații de interes public nu este obligat să dovedească un interes concret în obținerea acestora; calitatea procesuală activă și interesul legitim sunt prezumate și au fost recunoscute constant în jurisprudență (Curtea de Apel Cluj, decizia nr. 4290/2018; Curtea de Apel București, decizia civilă nr. 1226/10.05.2021, pronunțată într-un litigiu anterior între aceleași părți; Tribunalul București – Secția contencios administrativ și fiscal, sentința nr. 8417/2019).

18. Cu toate acestea, arătăm instanței contextul care demonstrează că solicitarea are un fundament concret, iar nu caracterul unei simple curiozități. La conferința de presă din 22 mai 2026, vorbind în calitate oficială de reprezentant al instituției, chestorul de poliție Georgian Drăgan a lansat în spațiul public acuzații deosebit de grave împotriva a două dintre primele trei organizații sindicale din Ministerul Afacerilor Interne — Sindicatul Europol și subscrisul SPR „Diamantul” — afirmând următoarele: *„Indiferent câtă presiune publică vor pune reprezentanții, ca să nu îi mai numesc celor două sindicate, Poliția Română și Ministerul Afacerilor Interne, noi împreună, nu vom accepta ceea ce au încercat să facă mulți ani de zile și vor încerca și mulți ani de aici înainte să ne impună domniile lor ce șefi să fie împuterniciți pe anumite funcții de conducere. Management-ul Poliției Române este făcut de către conducerea Poliției Române, nu de către sindicate și nicidecum de către domnul Josanu, care a fost dat afară din Poliția Română.”* Afirmatia, reprodușă întocmai după transcrierea oficială a conferinței, publicată pe pagina de internet a Ministerului Afacerilor Interne, l-a vizat nominal pe președintele subscrisului, domnul Vitalie Josanu, și, în mod implicit, pe fondatorul și președintele de onoare al subscrisului, domnul Emil Păscuț. Tocmai documentele și informațiile solicitate sunt de natură să stabilească în ce calitate a acționat ofițerul și dacă o asemenea acuzație are vreun fundament. Prin refuzul de a le comunica, pârâtul a blocat atât posibilitatea subscrisului de a-și forma o opinie întemeiată, cât și pe aceea de a-și apăra reputația și de a-și valorifica drepturile în justiție față de o afirmație publică ce îi aduce atingere.

19. În aceeași intervenție, ofițerul a formulat și alte afirmații cu caracter personal și acuzator. Astfel, deschizând o paranteză pe care a calificat-o el însuși drept una ce „nu se referă neapărat la subiectul conferinței de presă de astăzi”, ci la chestiuni „chiar personale”, ofițerul a arătat că președintele subscrisului, împreună cu un alt reprezentant al organizației, l-ar fi atacat „în mod direct 3 ani de zile, continuu, cu acuzații nefondate, acuzații de corupție, acuzații de pile, nepotisme”, după care a precizat că „profit de această conferință de presă, să-i solicit public domnului Josanu să aducă probe... în caz contrar, mă văd nevoit să mă adresez justiției”. Totodată, ofițerul a sugerat existența unei „organizații infracționale, practic, ce a pus mâna pe conducerea MAI și IGPR”, adăugând că „aceste afirmații, domnule Josanu, vor trebui demonstrate și aduse probe în instanță”. Or, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice pe timpul și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, autoritatea funcției neputând fi exercitată în interes personal. Tocmai aceste împrejurări — formularea unor acuzații grave, inclusiv personale, de pe tribuna oficială a instituției — fac cu atât mai legitim interesul subscrisului de a obține informațiile și înscrisurile solicitate, de natură a stabili în ce calitate și în ce temei a acționat ofițerul.

20. Dreptul de acces la informațiile de interes public reprezintă, totodată, o componentă a libertății de exprimare garantate de art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a extins protecția acordată „câinilor de pază” ai societății și asupra organizațiilor societății civile care, prin activitatea lor, alimentează dezbaterile publice pe chestiuni de interes general (cauza Társaság a Szabadságjogokért împotriva Ungariei, hotărârea din 14

aprilie 2009; cauza Magyar Helsinki Bizottság împotriva Ungariei, Marea Cameră, hotărârea din 8 noiembrie 2016). Subscrisul — organizație fără scop patrimonial, care participă în mod constant la dezbaterile publice privind legalitatea și transparența activității structurilor Ministerului Afacerilor Interne, administrând o pagină publică de comunicare cu peste 44.000 de urmăritori — se încadrează în această categorie de entități cărora le este recunoscut rolul de control social asupra autorităților publice, astfel încât accesul la informațiile solicitate este protejat și pe acest temei.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea cererii astfel cum a fost formulată, cu obligarea pârâtului la comunicarea informațiilor și înscrierilor solicitate prin petiția nr. 186/24.05.2026 și la plata cheltuielilor de judecată.

TEMEIUL DE DREPT

Ne întemeiem cererea pe dispozițiile art. 31 din Constituția României; art. 1, art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1) lit. b) și c), art. 6, art. 7, art. 12, art. 17 și art. 22 din Legea nr. 544/2001; art. 11 din O.G. nr. 27/2002; art. 7, art. 12, art. 28, art. 29, art. 30 și anexa nr. 3 din O.M.A.I. nr. 201/2016; art. 8 din Ordinul M.A.I. nr. 577/2008; art. 2 și art. 27¹⁵–27¹⁷ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului; art. 8, art. 11, art. 13 și art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ; art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului; precum și art. 194 și următoarele din Codul de procedură civilă.

PROBE

În dovedirea cererii, solicităm încuviințarea probei cu înscrieri.

ANEXE

Anexăm prezentei:

1. petiția nr. 186/24.05.2026;
2. corespondența electronică de transmitere și mesajul de înregistrare a cererii sub nr. 407.098/25.05.2026;
3. adresa-răspuns a Inspectoratului General al Poliției Române nr. 407.156/05.06.2026;
4. transcrierea conferinței de presă din 22.05.2026, astfel cum a fost publicată pe pagina oficială de internet a Ministerului Afacerilor Interne;
5. dovada calității de reprezentant legal al subscrisului sindicat.

În temeiul art. 223 alin. (3) din Codul de procedură civilă, solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”

prin reprezentant legal

Președinte

Vitalie Josanu

CĂTRE
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Subscrisul **SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”**, cu sediul social în București, Str. Corbița nr. 39, Sector 5, și adresă de corespondență în București, Str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A, Sector 4, CIF 19544011, reprezentat legal prin președinte Vitalie Josanu, în calitate de reclamant în cauza având ca obiect cererea de chemare în judecată întemeiată pe Legea nr. 544/2001 (petiția nr. 186/24.05.2026), în contradictoriu cu pârâțul **INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE**, în temeiul art. 352, art. 353 și art. 355 din Codul de procedură civilă, formulăm prezentul

INTEROGATORIU
propus pârâțului INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
în cererea privind petiția Sindicatului nr. 186/24.05.2026

Întrucât pârâțul este persoană juridică de drept public, solicităm, în temeiul art. 355 alin. (1) din Codul de procedură civilă, comunicarea prezentului interogatoriu și obligarea pârâțului să răspundă în scris la următoarele întrebări:

1. Confirmați că domnul chestor de poliție Georgian Drăgan este titularul, prin concurs, al funcției de director al Centrului de Informare și Relații Publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, începând cu data de 12.04.2022.
2. Cabinetul inspectorului general al Poliției Române — în cadrul căruia domnul chestor de poliție Georgian Drăgan a fost numit director de cabinet începând cu data de 06.09.2022 — este o structură prevăzută în statul de organizare al Inspectoratului General al Poliției Române, ale cărei funcții de conducere se ocupă prin concurs, potrivit Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului?
3. Numirea domnului chestor de poliție Georgian Drăgan în funcția de director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române s-a făcut ca urmare a promovării unui concurs ori, astfel cum se arată în adresa nr. 407.156/05.06.2026, „pe durata mandatului demnitarului”, în regimul personalului de la cabinetul demnitarului?
4. Funcția de director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române, exercitată de domnul chestor de poliție Georgian Drăgan, este o funcție publică de conducere din categoria funcțiilor de poliție, ocupată în condițiile Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului, ori este o funcție contractuală de la cabinetul unui demnitar, care se ocupă „pe încredere”, fără concurs? Vă rugăm să precizați natura juridică a funcției și temeiul legal aplicabil.
5. Inspectorul general al Poliției Române are calitatea de demnitar, în sensul reglementărilor privind personalul de la cabinetul demnitarilor? În caz negativ, vă rugăm să precizați temeiul legal în baza căruia o funcție din cadrul Cabinetului inspectorului general al Poliției Române — care nu este demnitar — a fost ocupată „pe durata mandatului demnitarului”, în regimul personalului de la cabinetul demnitarului, fiind astfel exceptată de la obligația ocupării prin concurs.

6. Cine ocupă în prezent, prin împuternicire, funcția de director al Centrului de Informare și Relații Publice — al cărei titular este domnul chestor de poliție Georgian Drăgan — și de la ce dată? Vă rugăm să precizați actul, data, numărul și temeiul legal.
7. La data de 22 mai 2026, având în vedere că funcția de director al Centrului de Informare și Relații Publice era asigurată prin împuternicire de o altă persoană, domnul chestor de poliție Georgian Drăgan exercita efectiv funcția de director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române?
8. Cine deținea, la data de 22 mai 2026, funcția de purtător de cuvânt titular al Inspectoratului General al Poliției Române? Vă rugăm să precizați numele și prenumele, funcția exactă și data de la care exercita atribuțiile de purtător de cuvânt.
9. La data de 22 mai 2026, postul de purtător de cuvânt al Inspectoratului General al Poliției Române era ocupat prin concurs, era ocupat prin împuternicire ori era vacant?
10. Prin ce act administrativ (dispoziție, ordin, notă internă sau orice alt înscris) a fost desemnat domnul chestor de poliție Georgian Drăgan să susțină conferința de presă din 22 mai 2026 în numele Inspectoratului General al Poliției Române, respectiv să exercite atribuțiile de comunicare publică în locul purtătorului de cuvânt titular? Vă rugăm să precizați data și numărul actului.
11. Conferința de presă din 22 mai 2026 a fost organizată cu aprobarea șefului ierarhic, astfel cum prevede art. 28 lit. g) din O.M.A.I. nr. 201/2016? În caz afirmativ, vă rugăm să precizați actul de aprobare, data și numărul acestuia.
12. Conferința de presă din 22 mai 2026 a fost susținută de domnul chestor de poliție Georgian Drăgan în cadrul programului normal de lucru (8:00–16:00) ori în afara acestuia?
13. În cazul în care conferința de presă din 22 mai 2026 a fost susținută în afara programului normal de lucru, a fost emisă dispoziția scrisă a șefului unității, dată cu justificarea temeinică a hotărârii, astfel cum prevede art. 8 alin. (2) și (3) din Ordinul M.A.I. nr. 577/2008 privind programul de lucru al polițiștilor? În caz afirmativ, vă rugăm să precizați data și numărul actului.
14. Fișa postului de director de cabinet la Cabinetul inspectorului general al Poliției Române — funcția efectiv ocupată de domnul chestor de poliție Georgian Drăgan la data de 22 mai 2026 — cuprindea atribuții de purtător de cuvânt ori de comunicare publică în numele instituției?
15. Fișa postului domnului chestor de poliție Georgian Drăgan și fișele de post ale purtătorilor de cuvânt ai Inspectoratului General al Poliției Române se află în deținerea ori în utilizarea Inspectoratului General al Poliției Române?
16. Potrivit anexei nr. 3 pct. 1 din O.M.A.I. nr. 201/2016, fișa postului responsabilului desemnat cu informarea publică și relațiile publice este un document gestionat de structura specializată — respectiv de Centrul de Informare și Relații Publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române. Confirmați că această fișă a postului se află în gestiunea Centrului de Informare și Relații Publice?

Solicităm încuviințarea probei cu interogatoriul pârâtului, apreciind că răspunsurile la întrebările de mai sus sunt utile, pertinente și concludente pentru soluționarea cauzei.

SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”

prin reprezentant legal

Președinte

Vitalie Josanu