

SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”

Email: petitii.sprdiamantul@yahoo.com

Website: <https://sprd.ro/>

CIF: 19544011 | Str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A, Sector 4, București

petitii.sprdiamantul@yahoo.com

Reprezentat legal prin Vitalie JOSANU, Președinte

Nr. 145 / JV / 02.05.2026

CĂTRE

REDACȚIA ȘTIRIPESURSE.RO

În atenția Redactorului-Șef

DREPT LA REPLICĂ ȘI CERERE DE RECTIFICARE

*formulat în temeiul art. 30 alin. (6) și art. 31 alin. (4) din Constituția României,
al art. 72, 73, 75 și art. 252–253 din Legea nr. 287/2009 (Codul Civil),
al art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului,
și al normelor deontologice aplicabile presei scrise (Codul Deontologic al Jurnalistului — Convenția
Organizațiilor de Media din România, art. 2.2.2 și art. 2.2.3)*

I. AUTORII DREPTULUI LA REPLICĂ

1. SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL” — organizație sindicală reprezentativă în domeniul MAI, cu peste 4.000 de membri polițiști activi, CIF 19544011, cu sediul de corespondență în București, str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A, Sector 4, reprezentat legal prin Președinte, având legitimare procesuală activă pentru atacul la imaginea instituțională a organizației (afirmațiile privind „Sindicatul Diamantul ca platformă pentru interese personale”, „instanțele ticsite cu dosarele Diamantului” etc.); și

2. DL. VITALIE JOSANU — cetățean român, Președinte al Sindicatului petent, e-mail: vitaliejosanu@yahoo.com, tel: 0735.510.735, având legitimare procesuală activă pentru atacurile defăimătoare la persoană (acuzățiile de „agent pro-rus”, „carieră politică ascunsă cu legături basarabene”, „divulgare de informații clasificate”, „beneficii ilegale”, „incompatibilități”), cu domiciliul procesual ales la cu sediul de corespondență în București, str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A, Sector 4,

reprezențați de Cabinet de Avocat Ion Militaru, prin avocat titular Ion Militaru, Cod TVA: RO 35314839, cu domiciliul procesual ales la sediul cabinetului de avocat din Calea Floreasca, nr. 60, Etajul 3, Sectorul 1, București, e-mail: ion.militaru@militaru-associates.ro, tel: 0722.355.355,

formulăm prezentul drept la replică față de articolul: „*Calul Troian al MAI*” — *Misiune sub acoperire sindicală: de la portavoce „anti-sistem” la piesă într-un mecanism de influență și interese personale*

semnat „**Radu Pop, Colaborator**”, publicat pe stiripesurse.ro la data de **24.04.2026, ora 15:45**, actualizat **24.04.2026, ora 16:26**.

II. OBSERVAȚII PRELIMINARE PRIVIND METODA REDACȚIONALĂ

Anterior analizei punctuale a acuzațiilor, semnalăm trei deficiențe metodologice care afectează direct credibilitatea materialului publicat de redacția stiripesurse.ro și care constituie încălcări ale obligațiilor deontologice elementare:

A. Pseudonimizarea autorului

„**Radu Pop, Colaborator**” este cel mai generic antroponim românesc posibil, fără biografie publică, fără alt articol verificabil pe platformă, fără profil editorial. Codul Deontologic al Jurnalistului elaborat de Convenția Organizațiilor de Media din România impune la art. 2.2.2 verificarea informațiilor înainte de publicare și nepublicarea informațiilor vădit neadevărate, iar la art. 2.2.3 prezentarea punctelor de vedere ale tuturor părților implicate. Publicarea unui material cu acuzații grave (siguranță națională, divulgare de informații clasificate, infracțiuni) sub semnătura unui autor neidentificabil ridică o problemă de asumare redacțională.

B. Absența contactării persoanelor vizate

Redacția stiripesurse.ro nu a contactat anterior publicării nici Sindicatul „Diamantul”, nici pe dl. Josanu — nici la datele de contact publice ale Sindicatului (afișate pe site-ul oficial sprd.ro), nici la cele ale persoanei vizate. Punctul de vedere al persoanei acuzate nu apare reflectat în material în nicio formă. Aceasta constituie încălcare directă a art. 2.2.3 din Codul Deontologic și a obligațiilor consacrate de jurisprudența CEDO privind răspunderea presei (cauza *Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei*).

C. Predominanța surselor anonime nedocumentate

Acuzațiile factuale grave din material sunt formulate prin sintagme de tip „*surse informate spun*”, „*potrivit unor surse*”, „*tot pe surse*”, „*surse apropiate indică*”, „*dacă zvonul se confirmă*”, „*gurile rele vorbesc*”. Niciun document, niciun act administrativ, nicio hotărâre judecătorească nu este indicat ca probă concretă pentru afirmațiile factuale formulate. Singurul element vizual prezentat ca „probă” — fotocopia diplomei de doctor — va fi tratat la Răspuns 3.4 infra.

III. ANALIZA PUNCTUALĂ A ACUZAȚIILOR

Acuzația 1. „Discurs de demolare instituțională suprapus cu narativele pro-ruse”

„Instituțiile sunt prezentate de către Vitalie Josanu drept profund corupte, ilegitime și ostile propriilor angajați, iar discursul său nu mai este sindical. [...] Anumite voci afirmă că acest tip de discurs, utilizat de către Josanu, se suprapune perfect peste narativele utilizate de rețele de influență pro-ruse.”

Răspuns 1.1 — Acuzația este incompatibilă cu opera academică publicată:

Activitatea științifică a dlui Josanu este consacrată în mod constant patrimoniului cultural medieval românesc și combaterii falsificărilor istoriografice care neagă identitatea românească a teritoriilor de la est de Prut.

Teza sa de doctorat — *„Monument al civilizației medievale românești la Marea cea Mare: Cetatea Albă – Moncastro”* (777 pagini, susținută public la 01.07.2013, calificativul *magna cum laude*) — este o monografie consacrată unei cetăți medievale moldovenești situate astăzi în Ucraina, asupra căreia istoriografia sovietică și post-sovietică a construit narațiuni alternative de deznaționalizare. Lucrarea reafirmă, pe baza surselor primare medievale, apartenența cetății la civilizația medievală românească — exact subiectul împotriva căruia operează propaganda istoriografică pe care articolul îl acuză paradoxal pe autor că ar amplifica-o.

În aceeași direcție, dl. Josanu este coautor al volumului *„Impostură și interes politic în «Istoria Moldovei»”* (Ed. Alfa, Iași, 2006, 274 p., coautor istoricul Costică Asăvoaie) — lucrare consacrată analizei critice a manualelor de istorie folosite în Republica Moldova în perioada post-sovietică, care promovau teza moldovenismului ca identitate distinctă de cea românească.

Opera ulterioară — patru cărți și peste 30 de articole publicate în reviste științifice de specialitate — continuă aceeași linie de cercetare a patrimoniului cultural medieval românesc.

O activitate academică de două decenii dedicată afirmării patrimoniului românesc și contracarării narațiunilor de deznaționalizare este obiectiv incompatibilă cu acuzația „pe surse” că autorul s-ar sincroniza cu rețelele de influență care promovează exact aceste narațiuni.

Răspuns 1.2 — Activitatea sindicală este un drept constituțional:

Semnarea neregulilor instituționale pe căile prevăzute de Legea nr. 367/2022 a dialogului social, de art. 9 și art. 40 din Constituția României și de Convenția nr. 87 OIM nu constituie „demolare instituțională”, ci exercitarea unui drept fundamental garantat. Afirmarea că dl. Josanu ar ataca instituțiile „în loc să lupte pentru stabilitatea MAI” reflectă un discurs angajat pro domo MAI, fără avertizarea cititorului că articolul reprezintă un punct de vedere instituțional, nu o investigație independentă.

De altfel, titularul nu este un beneficiar al milei instituționale: Josanu Vitalie este cetățean român cu drepturi depline, dobândite prin naștere și redobândite legal — nu prin grația cuiva. Întreaga sa activitate profesională, de la muzeograf la polițist de patrimoniu și siguranță școlară, a fost remunerată în contravaloarea prestațiilor profesionale, iar ascensiunea în ierarhia socio-profesională s-a produs în condiții de concurență. Formula *„după ce acum 30 de ani statul român l-a luat acasă”* este o persiflare a unui cetățean față de care statul nu a dat nicio dovadă de generozitate specială — ci a aplicat legea.

CEDO a statuat că activismul sindical, inclusiv discursul critic față de autorități, este protejat de art. 11 CEDO (*Demir și Baykara c. Turciei; Sindicatul „Păstorul cel Bun” c. României*). Evaluările anuale ale dlui Josanu consemnează constant calificative **„foarte bine”**, mulțumiri scrise, avansări înainte de termen și recompense pentru excelență în muncă — fapte direct contradictorii cu acuzația de „încălcarea Statutului polițistului”.

Răspuns 1.3 — Discriminare pe criteriu de origine:

Imputarea suspiciunii pe baza originii geografice a persoanei vizate contravine **art. 2 alin. (1) din OG 137/2000** privind interzicerea discriminării pe criteriul originii locului de naștere. Cunoașterea limbii ruse de către un basarabean este echivalentul acuzării unui alsacian (locuitor al Alsaciei, provincie franceză la granița cu Germania) că știe germană — un fapt biografic care nu poate constitui, prin sine însuși, indiciu de natură să justifice publicarea unei acuzații de natură atât de gravă.

Acuzația 2. „Apare în grupuri online populate de agenți de influență pro-ruși”

„Gurile rele vorbesc că Vitalie apare online în grupuri de socializare populate de agenți de influență pro-ruși [...] Dacă zvonul se confirmă, înseamnă că nu e o coincidență, iar cunoașterea limbii ruse de către acesta îi conferă un avantaj personal.”

Răspuns: Articolul recunoaște explicit că informația este un zvon neconfirmat: *„dacă zvonul se confirmă”*. Publicarea unui zvon neconfirmat însoțit de o inferență agravantă — că simpla cunoaștere a limbii ruse constituie un „avantaj” în activitate de influență — este incompatibilă cu obligația de verificare a informației înainte de publicare, consacrată de CEDO în jurisprudența privind răspunderea presei (*Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei*). Cunoașterea limbii ruse reprezintă pentru un istoric specializat în istoria Moldovei medievale un instrument de cercetare indispensabil — sursele primare de cronică medievală sunt redactate în slavonă.

Acuzația 3. „Sporul de doctorat — încasat în condiții considerate nelegale”

„Încasat ani la rând sporul de doctorat, în condiții considerate nelegale [...] titlul de doctor în domeniul «Arte Plastice și Decorative» [...] nu corespundea activităților desfășurate ca polițist la Siguranța Școlară din IPJ Neamț.”

Răspuns 3.1 — Premisa juridică a articolului este eronată, indiferent de funcția ocupată:

Materialul **Știri pe Surse** îl prezintă pe dl. Josanu exclusiv ca „polițist la Siguranța Școlară din IPJ Neamț”, omițând complet funcția anterioară de **ofițer specialist pentru protejarea patrimoniului cultural național** la IPJ Neamț, exercitată în perioada 15.12.2006–01.12.2022 — funcție corespunzătoare exact obiectului tezei de doctorat. Această omisiune a unei perioade de 16 ani din cariera persoanei vizate, perioadă care infirmă premisa centrală a acuzației, constituie în sine probă de rea-credință jurnalistică sau de ignoranță gravă incompatibilă cu o publicație care se pretinde investigativă.

Premisa juridică a articolului rămâne însă eronată **indiferent de această distincție**: funcția de la Biroul Siguranță Școlară **nu este condiționată de studii într-un domeniu anume**, iar legislația sporului de doctorat (Legea nr. 153/2017 și HG-urile de aplicare) nu condiționează acordarea indemnizației de corespondența domeniului doctoral cu fișa postului — ci exclusiv de deținerea titlului. Pe cale de consecință, nu există niciun impediment legal pentru încasarea indemnizației în oricare dintre funcțiile ocupate.

Aceasta nu este o opinie — este concluzia proprie a conducerii IPJ Neamț, care a emis **două dispoziții distincte** (Dispoziția nr. 697.356/30.01.2023 și Dispoziția nr. 265.471/10.05.2024) prin care a menținut dreptul la indemnizație și după mutarea dlui Josanu la Biroul Siguranță Școlară — acte administrative care infirmă, din sursele proprii ale IPJ Neamț, orice pretinsă „neregulă”.

Răspuns 3.2 — Teza doctorală, direct corelată cu funcția reală:

Teza de doctorat „*Monument al civilizației medievale românești la Marea cea Mare: Cetatea Albă – Moncastro*” (777 p.), susținută public la 01.07.2013 cu calificativul *magna cum laude*, validată prin Ordinul ME nr. 5581/MD/03.12.2013, este o monografie consacrată exclusiv civilizației medievale românești și patrimoniului cultural al Cetății Albe. Obiectul tezei corespunde direct atribuțiilor de ofițer specialist patrimoniu cultural — funcția ocupată în perioada 15.12.2006–01.12.2022 — perioadă în care dreptul la indemnizație a fost stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă și menținut prin dispoziții administrative ulterior, la Biroul Siguranță Școlară. Domeniul administrativ „Arte Plastice și Decorative” este domeniul catedrei coordonatorului științific, acad. Răzvan Theodorescu — titularul nu îl alege.

Răspuns 3.3 — Dreptul la spor stabilit definitiv prin hotărâre judecătorească:

Dreptul la indemnizația pentru titlul de doctor a fost stabilit prin **Sentința civilă nr. 185/C/13.02.2018 a Tribunalului Neamț**, definitivă prin **Decizia nr. 784/2018/07.06.2018 a Curții de Apel Bacău**. IPJ Neamț a acordat ulterior sporul prin Dispoziția nr. 697.356/30.01.2023 și Dispoziția nr. 265.471/10.05.2024. **Nicio hotărâre judecătorească nu a constatat vreodată că vreo sumă primită ar fi „necuvinită” sau „nelegală”**. Afirmatia articolului că „*restituirea sumelor, impusă ulterior lui Josanu Vitalie, confirmă existența unor nereguli*” este factual inexactă: nu există nicio hotărâre executorie de restituire a sporului de doctorat.

Răspuns 3.4 — Materialul publicat conține doar fața diplomei; verso-ul, care infirmă teza articolului, lipsește:

Articolul reproduce **exclusiv prima pagină** a diplomei de doctor (fotocopie), pe care apare exclusiv mențiunea administrativă a domeniului „Arte Plastice și Decorative”. **Verso-ul diplomei nu apare în material**. Această pagină conține elementele care infirmă direct premisa centrală a articolului: titlul concret al tezei — „*Monument al civilizației medievale românești la Marea cea Mare: Cetatea Albă – Moncastro*” —, conducătorul de doctorat (**Prof. univ. dr. Răzvan Theodorescu**, membru al Academiei Române), limba oficială a programului doctoral (**română**) și data susținerii (01.07.2013). Toate aceste elemente sunt direct corelate cu activitatea profesională a dlui Josanu, care în perioada 15.12.2006–01.12.2022 a fost ofițer specialist pentru protejarea patrimoniului cultural național — funcție al cărei obiect este exact subiectul tezei.

Pe **însăși fața diplomei publicate de redacție**, în partea de jos, există o mențiune tipărită expresă, vizibilă în însăși imaginea publicată: „*Pe verso: Limba oficială de pregătire a doctoratului, Conducătorul de doctorat, Titlul tezei de doctorat, Data susținerii tezei de doctorat.*” Această mențiune avertiza explicit redacția — ca pe orice cititor — că datele esențiale ale doctoratului, inclusiv titlul tezei, se află pe pagina următoare.

Indiferent dacă sursa care a furnizat fotocopia a transmis redacției numai fața diplomei sau a transmis ambele pagini iar redacția a publicat-o doar pe prima — **obligația deontologică a redacției era identică în ambele scenarii**: fie să solicite și să publice verso-ul, fie să verifice independent — prin baza națională a tezelor de doctorat (CNATDCU, REI), prin solicitare la Universitatea Națională de Arte din București, prin contact direct cu titularul sau cu coordonatorul științific — conținutul tezei, înainte de a o caracteriza public ca „incompatibilă” cu activitatea profesională a dlui Josanu. Niciuna dintre aceste obligații elementare nu a fost îndeplinită.

Această deficiență de documentare nu este o eroare jurnalistică minoră, ci **carență de diligență calificată** în sensul jurisprudenței CEDO privind răspunderea presei (*Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei; Pedersen și Baadsgaard c. Danemarcei*): obligația de verificare independentă a afirmațiilor factuale înainte de publicare devine cu atât mai strictă cu cât gravitatea acuzațiilor este mai mare. Caracterizarea unei teze de doctorat ca temei al unei „neregularități” financiare este o afirmație factuală gravă, care impunea verificarea conținutului tezei.

Acuzația 4. „Deconturi ilegale — dosar penal”

„pe rolul instanțelor locale se află chiar și un dosar privind încasarea nelegală de către Josanu a deconturilor de transport, cu toate că există condiții clare care ar fi exclus acest drept, având cu soția sa o locuință chiar în Piatra-Neamț, acolo unde își desfășura activitatea.”

Răspuns 4.1 — Calificarea juridică reală a dosarului:

Dosarul penal a fost deschis de IPJ Neamț ca reacție strategică la procesele deschise de dl. Josanu împotriva instituției, pentru anularea destituirilor disciplinare abuzive — nu ca urmare a unei sesizări independente. Obiectul este o pretinsă infracțiune de **fals în declarații (art. 326 Cod penal)** — nu „deconturi ilegale” sau „foloase necuvenite”. Formularea articolului induce opiniei publice o calificare juridică mai gravă decât cea reală.

Răspuns 4.2 — Premisa juridică, infirmată definitiv de ÎCCJ și CA Bacău:

- **Decizia ÎCCJ nr. 406/17.11.2025** (dezlegare chestiune de drept, obligatorie pentru toate instanțele): analiza trebuie să vizeze aptitudinea concretă a imobilului de a satisface nevoile locative, nu simpla deținere formală a unui drept de proprietate.
- **Decizia CA Bacău nr. 249 din 02.04.2026, dosar nr. 448/103/2025** (admitere recurs, casare Sentința civilă nr. 351/C/17.06.2025 a Tribunalului Neamț, trimitere spre rejudecare, definitivă 02.04.2026): simpla deținere a unei cote-părți dintr-un imobil nu atrage automat pierderea dreptului la decontare.

Nu poate exista „fals în declarații” acolo unde instanța superioară a constatat că premisa care ar fi făcut declarația neconformă este ea însăși juridic eronată. Prezentarea unei proceduri penale nefinalizate și cu premisa deja infirmată de ÎCCJ drept fapt de ilegalitate dovedită încalcă prezumția de nevinovăție garantată de **art. 23 alin. (11) din Constituție și art. 6 par. 2 CEDO**.

Acuzația 5. „Administrator și instructor de dans — activitate incompatibilă; 60 lei/ședință nedeclarate”

„Tot pe surse, liderul sindical ar fi fost administrator și instructor de dans în cadrul unui club de dans [...] ar fi încasat suma de 60 lei pentru ședință, sume pe care Josanu Vitalie «a uitat» să le menționeze în declarația de avere.”

Răspuns 5.1 — Termen tehnic eronat și sursă publică ignorată:

Termenul „**administrator**” induce deliberat în opinia publică reprezentarea unui gestionar de afacere lucrativă, ceea ce contravine fundamental statutului juridic al unui ONG non-profit. Delatorii aveau la dispoziție nu doar declarațiile de avere, ci și **declarațiile de interese** — acte publice, accesibile oricui. Consultarea lor ar fi revelat că dl. Josanu a declarat constant calitatea de **Președinte al Clubului până în 2020**, an în care, din cauza pandemiei, activitățile au încetat de facto. La acel moment s-a retras din conducere, rămânând **simplu membru**, asociația intrând în conservare.

Răspuns 5.2 — Activitate compatibilă cu art. 48 din Legea nr. 360/2002:

Art. 48 din Legea nr. 360/2002 prevede explicit că polițiștii se pot asocia și pot constitui asociații cu caracter *sportiv-recreativ*. Clubul de Dans Sportiv se încadrează neechivoc în această categorie. Structurile MAI, vigilente față de integritatea polițiștilor și cu acces deplin la declarații, nu au considerat niciodată activitatea incompatibilă — pentru că ea nu era.

Răspuns 5.3 — Cifra de 60 lei/ședință, descalificantă pentru sursa care a furnizat-o:

Cotizațiile — de cel puțin patru ori sub valoarea de 60 lei/ședință — au fost fixate în funcție de nevoile reale ale asociației: chirie sală, echipamente, costuri logistice, susținere sportivi pentru achiziția și confecționarea ținutelor de competiție. În fiecare an au fost depuse la ANAF **bilanțurile contabile**, inclusiv pentru anii cu proiecte — informații accesibile organelor fiscale și structurilor MAI. Nu există nicio decizie a Agenției Naționale de Integritate, nicio hotărâre judecătorească și niciun act administrativ care să constate vreo omisiune din declarația de avere.

Răspuns 5.4 — Realitatea activității Clubului:

Clubul a ființat din **2001** — primul de dans sportiv din orașul Târgu Neamț — pe când dl. Josanu era **muzeograf**, anterior devenirii sale polițist. În **2017** a organizat competiția regională „**Cupa Cetății Neamțului**” sub egida Federației Române de Dans Sportiv, cu un buget total de **40.000 lei + contribuții proprii ale Asociației**. Animarea acestui subiect la șase ani după înghețarea efectivă a activității nu reprezintă vigilență jurnalistică asupra unei probleme de actualitate.

Alte activități relevante de voluntariat ale domnului Vitalie Josanu, care arată o constantă implicare în beneficiul societății:

În **1997–1999** a fost membru fondator al **Clubului Studenților Basarabeni** din cadrul Ligii Studenților Iași, implicându-se în susținerea studenților basarabeni și în acțiuni de trezire a conștiinței naționale, colectând și transportând dincolo de Prut donații de carte și manuale școlare. În **1998**, la 80 de ani de la Unirea Basarabiei cu Țara, Clubul a ridicat o **cruce și o placă comemorativă** în memoria basarabenilor refugiați în 1940 — monument care se găsește și astăzi pe str. Carol I, lângă Casa Berthelot, din mun. Iași.

În **1999** a devenit membru al **Asociației ASTRA — Despărțământul „Mihail Kogălniceanu” Iași**, înființând și Clubul „Aquila” al studenților basarabeni, implicându-se activ în proiectele de apropiere a românilor de peste hotare și colaborând la publicația *Limba Română* cu contribuții proprii, printre care un articol intitulat *Moldovenism versus românism, sau de ce se vrea întoarcerea la vremurile lui Roller* — o primă reacție publică la propaganda moldovenistă de peste Prut.

În **2006**, împreună cu părinții sai, a organizat o **colectă publică** în satul de baștină și a reușit primul ajutor umanitar din Basarabia pentru românii inundați din comuna Asău, județul Bacău.

În **2015** a mijlocit și facilitat voluntar proiectul de **înfrățire dintre orașul Târgu Neamț și orașul Hotin**, regiunea Cernăuți, Ucraina — un gest de solidaritate românească dincolo de granițe, cu semnificație istorică evidentă.

În **2016** și ulterior a făcut parte din grupul de inițiativă și a mijlocit **înfrățirea satului Chetrosu, raionul Drochia, cu comuna Rebrișoara, județul Bistrița-Năsăud** — legătură vie între două comunități românești despărțite de o frontieră artificială.

Începând cu **2012**, s-a implicat și a sprijinit construirea și dotarea unei **biserici închinată Patriarhiei Române** în satul Chetrosu, raionul Drochia, unde familia sa deține calitatea recunoscută de **ctitori** — cu demersuri fundamentale la elaborarea a trei proiecte de finanțare din bugetul Departamentului Românilor de Pretutindeni, pentru construcția bisericii, pictura interioară (pictori din România) și dotarea cu iconostas și strane din lemn sculptat de un meșter din zona Neamțului.

În **2018** a organizat o **acțiune civică de recuperare a patrimoniului militar**, provocând autoritățile la o operațiune de curățare în teren a cazematelor din cel de-al Doilea Război Mondial — activitate reflectată pe larg de presă, la care s-au alăturat voluntari, inclusiv **Grupul Mușatinii** de la Colegiul Național „Roman Vodă” din municipiul Roman, reușind curățarea a două obiective în două zile diferite.

De asemenea, și în prezent se implică voluntar în sprijinirea Asociației de întraajutorare ”Oameni pentru Oameni” - Târgu Neamț.

Acuzația 6. „Informații sensibile și linii roșii încălcate”

„Surse apropiate indică existența unor verificări privind posibila divulgare de informații clasificate sau nedestinate publicității de către Vitalie Josanu [...] Prin legăturile sale din media ar fi șoptit lucruri din «casă»”.

Răspuns: Articolul însuși operează cu termeni de incertitudine: „*posibila divulgare*”, „*suspiciuni*”. Nu este indicat niciun act procesual public, nicio plângere depusă, niciun „lucru din casă” concret care să fi apărut în presă și a cărui divulgare să fie imputabilă identificat dlui Josanu. Acuzația are conținut complet indeterminat — caracteristică imposibil de combătut din punct de vedere juridic, ceea ce o face cu atât mai aptă să lezeze reputația. Trebuie subliniat că dl. Josanu este, de altfel, **petent** în dosarul nr. 902/45/2025 (CA Iași, Secția Contencios), prin care solicită **desecretizarea** unor documente clasificate ale DGPI — adică exact opusul comportamentului imputat. Persoana care obține pe cale judiciară desecretizarea unor documente nu are nevoie să le „șoptească” presei.

Acuzația 7. „Adevăratul obiectiv: carieră politică populistă cu «legături basarabene» care ascund agenda reală”

„Surse din mediul sindical și polițienesc susțin că adevăratul obiectiv al sindicalistului Vitalie Josanu nu este reforma Poliției, ci construirea unei imagini publice radicale, menită să fie convertită ulterior într-o carieră politică populistă, cu legături basarabene și nu numai, care ascund agenda sa reală.”

Răspuns: Atribuirea publică a unei „agende reale ascunse” cu conotații de trădare națională, fără indicarea vreunei „legături” concrete și fără nicio probă, depășește limitele criticii acceptabile față de o persoană publică. CEDO distinge constant între judecăți de valoare — protejate de art. 10 — și afirmații factuale, care trebuie să aibă o bază factuală suficientă (*Lingens c. Austriei*). Afirmarea existenței unei „agende ascunse” și a unor „legături basarabene” constituie o afirmație factuală — nu o opinie — și, ca atare, trebuie să fie demonstrabilă. Nu este **Imputarea publică a unei intenții politice secrete și viitoare, fără niciun suport factual, nu este protejată ca opinie jurnalistică.**

Acuzația 8. „Sindicatul Diamantul — platformă pentru interese personale; instanțele ticsite cu dosarele Diamantului”

„Sindicatul Diamantul a devenit platformă pentru interese personale. Chiar și instanțele sunt ticsite cu dosarele Diamantului.”

Răspuns 8.1 — Profilul instituțional al Sindicatului:

SPR „Diamantul” este o organizație sindicală cu o vechime de 20 de ani, înființată în anul 2006, având la momentul actual peste 4.000 de membri polițiști activi, fiind **al treilea sindicat ca număr de membri din Ministerul Afacerilor Interne**, după Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual (SNPPC) și Sindicatul Polițiștilor Europeni EUROPOL.

Răspuns 8.2 — Realizări procesuale verificabile:

Activitatea juridică a Sindicatului în beneficiul membrilor săi cuprinde, cu titlu reprezentativ:

— **Patru excepții de neconstituționalitate admise de Curtea Constituțională** — realizare unică în peisajul sindical din România: Decizia CCR nr. 392/2014 (privind cercetarea disciplinară a polițiștilor, cu efecte de anulare a OMAI 400/2004); Decizia CCR nr. 258/2017 (privind art. 22 alin. (8) al Legii nr. 360/2002); Decizia CCR nr. 833/2020 (privind atenționarea polițiștilor); Decizia CCR nr. 88/2023.

— **Acțiuni de desecretizare finalizate cu hotărâri definitive:** Decizia ÎCCJ nr. 1501/18.03.2025 (ROF IPJ Teleorman); Decizia ÎCCJ nr. 4555/10.10.2025 (ROF IPJ Vrancea); Sentința Curții de Apel București din 22.12.2025, dosar nr. 3411/2/2025 (OMAI S/108/2011 și Dispoziția IGPR S/51/2011); Sentința civilă nr. 1748/24.02.2026 a Tribunalului București (ROF și ROI ale IGPR); declasificarea ROF IPJ Neamț în martie 2025.

— **Peste 150 de hotărâri definitive favorabile** obținute doar în ultimii 6 ani împotriva MAI, IGPR și unităților teritoriale de poliție, în temeiul Legii nr. 544/2001 și al legislației de salarizare, inclusiv având ca obiect declasificarea unor regulamente pretins secrete.

Răspuns 8.3 — Inversarea totală a realității jurisprudențiale:

Aceste hotărâri formează un pattern jurisprudențial consolidat prin care instanțele române — inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție, Curți de Apel și Tribunale — au confirmat în mod repetat caracterul ilicit și abuziv al unor practici sistematice ale MAI/IGPR, atât pe dimensiunea transparenței instituționale (clasificarea abuzivă a unor regulamente, contrar art. 33 din Legea nr. 182/2002 care interzice expres clasificarea în scopul ascunderii încălcărilor legii), cât și pe dimensiunea drepturilor salariale (refuzul recunoașterii unor drepturi prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017).

Este de altfel semnificativ faptul că, în multiple cazuri, instituțiile pârâte au continuat litigiile până la nivelul instanței supreme — pierzându-le la toate gradele de jurisdicție — în loc să își alinieze conduita la lege după primele hotărâri.

În aceste condiții, caracterizarea publică a activității procesuale a Sindicatului drept „decredibilizarea statului român” constituie o **inversare totală a realității jurisprudențiale**: ceea ce s-a decredibilizat în instanță, în mod repetat și definitiv, nu este statul român — ca formă constituțională de organizare —, ci conduita unor instituții MAI/IGPR care, sistematic, au refuzat aplicarea corectă a legii sau au inițiat acțiuni neîntemeiate împotriva propriilor angajați.

Răspuns 8.4 — Rezultate concrete în luna premergătoare publicării articolului:

Pentru a ilustra caracterul concret și actual al activității în beneficiul membrilor, învederăm trei hotărâri pronunțate în săptămânile imediat anterioare publicării articolului:

— **01.04.2026 — Tribunalul Gorj**, dosar nr. 212/116/2025: admite cererea unui membru al Sindicatului, obligând IPJ Călărași la recalcularea indemnizațiilor cu sporul pentru condiții grele de muncă;

— **03.04.2026 — Tribunalul Sălaj**, Hotărârea nr. 351/2026, dosar nr. 1632/337/2024: respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată de IPJ Sălaj împotriva unui membru-lider al Sindicatului, cu obligare la 5.000 lei cheltuieli de judecată;

— **24.04.2026 — chiar în ziua publicării articolului — Curtea de Apel București**, dosar nr. 40244/3/2024: respinge definitiv recursul MAI privind recalcularea elementului salarial „majorare pentru lucrări de excepție și misiuni speciale”.

Răspuns 8.5 — Concluzie:

Accesul la instanță pentru apărarea drepturilor membrilor este garantat de art. 21 din Constituția României și de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 367/2022 a dialogului social. A înfiera un sindicat pentru uzitarea dreptului la judecată, fără a decela și factorul declanșator — respectiv încălcarea repetată a prevederilor legale de către MAI/IGPR, atestată prin sute de hotărâri judecătorești definitive —, plasând cauzatorii pe poziție de victimă, este diametral opus principiilor de echilibru jurnalistic, mai ales într-un material care se pretinde investigație.

Acuzația 9. „Fost polițist, căci a fost destituit — a încălcat Statutul poliștului”

„Fost polițist, căci a fost destituit din poliție, Vitalie Josanu nu spune și adevăratul motiv al sancțiunii primite, și anume că a încălcat Statutul poliștului.”

Răspuns 9.1 — Destituirile dispuse în anul 2025 sunt contestate în justiție iar pe rolul instanțelor sunt înregistrate următoarele dosare:

— dosarul nr. 3868/99/2025 se află în rejudecare pe rolul Tribunalului Iași după ce în primul ciclu procesual, în dosarul nr. 3868/99/2025/a2, Curtea de Apel Iasi a admis recursul promovat de dl. Vitalie Josanu prin Decizia definitivă nr. 230/01.04.2026 și a dispus judecarea pe fond a cererii de suspendare;

— dosarul nr. 4103/99/2025 se află pe rolul Tribunalului Iași iar următorul termen de judecată este stabilit pentru data 08.05.2026.

În niciun dosar nu s-a constatat legalitatea destituirii. Dl. Josanu nu a declarat nimic despre motivul destituirii pentru că nu a fost întrebat — autorul anonim “Radu Pop” nu a fost interesat să contacteze persoana vizată. Prezentarea destituirii ca fapt definitiv și ca „adevăr” dovedit încălcă prezumția de nevinovăție garantată de **art. 23 alin. (11) din Constituție și art. 6 par. 2 CEDO.**

Răspuns 9.2 — Substratul real al destituirilor:

Ambele destituirii au la bază exclusiv postările publice pe site-ul oficial al Sindicatului (sprd.ro) și o apariție televizată a dlui Josanu în calitate de Președinte al SPR „Diamantul” — activitate sindicală protejată expres de art.

7 și art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 367/2022 a dialogului social. Principala dispută juridică pendinte privește prevalența Legii nr. 367/2022 a dialogului social față de normele generale ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului — conflict de norme asupra căruia instanța este chemată să se pronunțe. Până la o hotărâre definitivă, orice calificare categorică a faptelor ca „încălcarea a Statutului” este prematură și prejudiciabilă.

Acuzația 10. „Descurajează tinerii să urmeze școlile de poliție”

„Vitalie arată cu degetul spre școlile de poliție taman să descurajeze tinerii în a le urma, dar nu afirmă că, în prezent, condițiile de acolo sunt mult mai bune comparativ cu ce era acum 15-20 de ani.”

Răspuns: Acuzația inversează deliberat cauza și efectul. SPR „Diamantul” a semnalat constant că scăderea vertiginoasă a înscrierilor la școlile de poliție este cauzată de instabilitatea și lipsa de predictibilitate a legii: modificarea repetată a condițiilor de pensionare, menținerea îngrădirilor statutare, degradarea atmosferei și condițiilor de muncă. Bazinul principal de selecție pentru profesiile de ordine publică este constituit tradițional din urmașii polițiștilor și militarilor — tineri care îi au ca modele pe părinți și care iau decizia vocațională în familie. A semnala aceste cauze structurale este exact atributul unui sindicat responsabil.

Acuzația 11. „Bate la porți înalte să întrebe câți soldați are țara / adună date despre structuri de siguranță națională”

„Curios din fire, acesta bate la porți înalte să întrebe câți soldați are țara [...] poate, poate, mai adună niscaiva date despre alte structuri de siguranță națională, desigur, în numele sindicatului.”

Răspuns: Insinuarea implicită de colectare ilegală de date privind apărarea națională este extrem de gravă și complet nedovedită. Realitatea este banală juridic: dreptul de petiționare al unui sindicat, garantat de art. 51 din Constituția României și de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, include dreptul de a solicita date oficiale pentru fundamentarea analizelor și pozițiilor sindicale. Fiind un sindicat din zona ordine și siguranță publică, este absolut firesc să se documenteze anume în acest sector. A transforma exercitarea dreptului de petiționare în sugestie de spionaj, fără a prezenta niciun element factual, este o calomnie de o gravitate excepțională.

Acuzația 12. „Articolele sindicatului își schimbau ținta în mod surprinzător odată cu încasarea sporului” — sugestie de șantaj instituțional

„Potrivit unor surse, Josanu Vitalie ar fi influențat conducerea instituției de la acel moment, pentru acordarea și menținerea sporului, folosindu-și poziția sindicală ca instrument de presiune. Odată cu încasarea sporului, articolele sindicatului își schimbau ținta în mod surprinzător, semn că beneficiile personale erau atinse.”

Răspuns: Această construcție narativă imputează dlui Josanu nu doar încasarea unei sume „nelegale”, ci **săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență sau șantaj instituțional** (art. 291 sau art. 207 Cod penal) îndreptată împotriva conducerii IPJ Neamț. Acuzația este juridic absurdă din trei motive cumulative:

(i) Sporul de doctorat **nu a fost acordat de conducerea IPJ Neamț**, ci stabilit prin **Sentința civilă nr. 185/C/13.02.2018 a Tribunalului Neamț**, definitivă prin **Decizia nr. 784/2018/07.06.2018 a CA Bacău**. O hotărâre judecătorească definitivă nu poate fi „influențată” prin „presiune sindicală” asupra IPJ Neamț — este obligație de executare, nu act discreționar.

(ii) Faptul că aceeași conducere a IPJ Neamț a emis ulterior două dispoziții succesive de menținere a sporului (697.356/30.01.2023 și 265.471/10.05.2024), inclusiv în condiții politice și instituționale schimbate, confirmă că decizia nu a fost rezultatul vreunei „presiuni”, ci al executării obligației legale.

(iii) Articolul nu identifică nicio postare concretă a Sindicatului, nicio „șintă schimbată” specifică și niciun „beneficiu personal” obținut prin pretinsa schimbare. Este o inferență construită din nimic, prezentată ca probă de șantaj — adică **calomnie cu indicare de infracțiune**, în sensul jurisprudenței CEDO *Pfeifer c. Austriei*.

Acuzația 13. „A creat divergențe între categoriile profesionale”

„În realitate, sindicalistul a reușit să creeze divergențe între categoriile profesionale.”

Răspuns: SPR „Diamantul” nu cunoaște un singur caz de conflict între diverse categorii profesionale cauzat de activitatea sindicală a organizației. Autorul și sursele sale anonime sunt invitați să prezinte probe. Semnalarea publică a încălcărilor drepturilor salariale ale polițiștilor este obligația statutară a oricărui sindicat reprezentativ, nu o acțiune de „creare de divergențe”. Patru excepții de neconstituționalitate admise de CCR demonstrează că drepturile salariale invocate existau în lege și erau ascunse membrilor — nu că Sindicatul le-a inventat.

Acuzația 14. „Banii publici au fost acceptabili pentru cel care denunța abuzurile sistemului”

„Banii publici au fost acceptabili pentru președintele Diamantul Josanu Vitalie, care, în spațiul public denunța obsesiv abuzurile sistemului.”

Răspuns: Formula are aparența unui argument de ipocrizie, dar este în realitate vidă. Indemnizația pentru titlul de doctor și decontul cheltuielilor de transport sunt drepturi stabilite prin lege și confirmate prin hotărâri judecătorești definitive — nu „bani publici” obținuți prin abuz. A beneficia de drepturi legale nu creează nicio contradicție cu activitatea de semnalare a ilegalităților instituționale.

Acuzația 15. „Cumul de beneficii ilegale, incompatibilități, anchete penale, conexiuni discutabile și ambiții politice”

„Avem de-a face cu un cumul de beneficii ilegale, incompatibilități profesionale, anchete penale, conexiuni discutabile și ambiții politice.”

Răspuns: Această concluzie sintetică este o *quod erat demonstrandum* — prezintă drept dovedit tocmai ceea ce trebuia demonstrat, fără a adăuga niciun element factual nou. Valoarea fiecărei acuzații individuale este direct reflectată în faptul că niciuna nu a fost validată din punct de vedere judiciar. Nu există hotărâre judecătorească definitivă care să constate: beneficii ilegale, incompatibilitate profesională, vinovăție penală sau conexiuni ilicite.

IV. SOLICITĂRI

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (6) și art. 31 alin. (4) din Constituția României, al normelor deontologice aplicabile presei scrise, precum și al art. 72–75 și 252–253 Cod Civil, solicităm redacției stiripesurse.ro următoarele:

- 1. Publicarea integrală** a prezentului drept la replică, cu aceeași vizibilitate editorială ca articolul inițial (poziționare în fluxul principal, durată de afișare echivalentă, păstrarea integrală a conținutului fără editare redacțională), în termen de **5 zile calendaristice** de la primirea prezentei.
- 2. Retragerea articolului inițial** sau, alternativ, publicarea unei note explicative cu aceeași vizibilitate, prin care să fie corectate afirmațiile factuale inexacte identificate în prezenta replică. Termen: **5 zile calendaristice** de la primirea prezentei.
- 3. Identificarea publică** a autorului real al materialului, sau, în caz contrar, asumarea redacțională integrală a conținutului — așa cum impun normele deontologice elementare pentru acuzații de natura celor publicate.
- 4. Comunicarea surselor documentare** care stau la baza afirmațiilor factuale privind „deonturile ilegale”, „activitatea incompatibilă”, „omisiunile din declarația de avere”, „influențarea conducerii IPJ Neamț” și „divulgarea de informații clasificate”.

Mențiune: Prezentul drept la replică se referă strict la afirmațiile factuale publicate de stiripesurse.ro și se limitează la conținutul articolului identificat în Capitolul I. Aspectele privind **contextul mai larg al publicării materialului — inclusiv eventuala coordonare cu alte canale media, sursa concretă a fotocopiei diplomei publicate, precum și răspunderea civilă pentru daunele morale cauzate prin defăimare — fac obiectul unor demersuri juridice distincte**, urmând a fi evaluate, dacă va fi cazul, de instanțele competente, în temeiul art. 1349–1357 Cod Civil.

În caz de neexecutare totală sau parțială a oricăreia dintre solicitările de mai sus în termenul de 5 zile calendaristice, ne rezervăm dreptul de a ne adresa instanțelor judecătorești competente cu acțiune în răspundere civilă delictuală, în temeiul art. 252–253 coroborat cu art. 1349–1357 Cod Civil. Refuzul publicării prezentei replici, după primirea documentată a acesteia și cunoașterea elementelor probatorii indicate (hotărâri judecătorești definitive, acte administrative, jurisprudență CCR, ÎCCJ și CEDO), va constitui în acțiunea ulterioară **probă a continuării publicării materialului defăimător cu cunoașterea caracterului fals al afirmațiilor**.

V. PROBE:

Anexa 1 — Sentința civilă nr. 185/C/13.02.2018, Tribunalul Neamț (dreptul la sporul de doctorat — definitivă)

Anexa 2 — Decizia nr. 784/2018/07.06.2018, Curtea de Apel Bacău (idem — definitivă)

Anexa 3 — Decizia CA Bacău din 02.04.2026, dosar nr. 448/103/2025 (casare Sentința civilă nr. 351/C/17.06.2025 a Tribunalului Neamț — rejudecare)

Anexa 4 — Hotărârea CA Iași nr. 230/01.04.2026, dosar 3868/99/2025 (casare și trimitere la rejudecare a contestației împotriva dispoziției de destituire)

Anexa 5 — Dispozițiile IPJ Neamț nr. 697.356/30.01.2023 și nr. 265.471/10.05.2024 (menținerea dreptului la indemnizația pentru titlul de doctor)

Anexa 6— Diploma de doctor Seria I Nr. 0006653, Universitatea Națională de Arte din București — fotocopie INTEGRALĂ (față și verso): pe față, mențiunea «Pe verso: Limba oficială de pregătire a doctoratului, Conducătorul de doctorat, Titlul tezei de doctorat, Data susținerii tezei de doctorat»; pe verso, titlul tezei „Monument al civilizației medievale românești la Marea cea Mare: Cetatea Albă – Moncastro”, conducător Prof. univ. dr. Răzvan Theodorescu, limba română, data susținerii 01.07.2013.

SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA „DIAMANTUL”,

Vitalie Josanu, Președintele Sindicatului Polițiștilor din România “DIAMANTUL”,

ambii reprezentăți convențional de av. Ion Militaru



A red circular stamp from the National Association of Lawyers in Romania (Asociația Națională a Barourilor din România) is overlaid on a blue handwritten signature. The stamp contains the text: "ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA", "CABINET DE AVOCAT", "ION MILITARU", and "BAROUL BUCUREȘTI".