

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

21 APR 2026

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA DIAMANTUL
sector 4, București, STR. ENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, nr. 17 A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 1686/2/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: obligația de a face
Complet: completul nr.4 ncpc

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 4555/2025 DIN DATA DE 10 Octombrie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4555/2025, pronunțată la data de 10 Octombrie 2025, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,

C.P. 14.04.2026 11:39:39, nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 4555

Dosar nr. 1686/2/2023

Ședința publică de la data de 10 octombrie 2025

Președinte :	Ionel Barbă	- Judecător
	Vasile Bîcu	- Judecător
	Alexandru-Răzvan-George Popescu	- Judecător
	Irina Alice Leasă	- Magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul – pârât Inspectoratul General al Poliției Române împotriva Sentinței civile nr. 2124 din 20 decembrie 2023 pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, se prezintă recurentul – pârât Inspectoratul General al Poliției Române, prin consilier juridic Latu Dana - Maria, lipsind intimatul – reclamant Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul - asistent arătând că recursul este declarat și motivat în termen, fiind scutit de plata taxei judiciare de timbru, iar la dosar nu a fost depusă întâmpinare.

Cu titlu prealabil, consilierul juridic al recurentului – pârât arată că prin cererea de recurs a invocat excepția lipsei de obiect, fiind susținută ulterior prin concluzii scrise.

La interpelarea instanței, consilierul juridic al recurentului – pârât arată că petiția prin care s-a solicitat declasificarea și comunicarea s-a formulat în luna februarie, iar ulterior a fost formulată cererea de chemare în judecată, însă, între timp a fost emis un nou Regulament de organizare și funcționare întrucât a fost aprobată o notă raport prin care s-a aprobat declasificarea parțială.

Nemaifiind alte chestiuni prelabile de analizat, excepții de invocat și nici probe noi solicitate, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului recursului.

Consilierul juridic al recurentului-pârât solicită admiterea recursului pentru motivele expuse și prezentate pe larg în cuprinsul cererii de recurs, susținând că în ceea ce privește motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 5 cod de procedură civilă, se bazează pe faptul că Regulamentul de funcționare și organizare este aprobat prin dispoziția IGPR, iar în sensul legii contenciosului calitatea procesuală aparține acestuia.

Se mai arată că la instanța de fond, partea a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive din perspectiva raportului juridic substanțial și nu procesual, în

sensul că potrivit Legii nr. 182/2002 și a normelor de punere în aplicare aprobate prin standarde, calitatea de emitent aparține IPJ Vrancea.

Mai arată că la momentul emiterii, aceștia au fost cei care stabileau nivelul de secretizare la nivelul lor, de către funcționarul de securitate și de către inspectorul șef.

De asemenea, în ceea ce privește regimul de circulație a respectivului document clasificat, IPJ Vrancea stabilește dacă este permisă o reproducere autorizată.

Totodată, apreciază că în temeiul art. 16¹ din Legea contenciosului administrativ, instanța trebuia să pună în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a unor alte persoane, atunci când rezultă astfel din dezbateri.

Susține că pârâtul a invocat la instanța de fond excepția lipsei calității procesuale pasive, apreciind că aceasta revine IPJ Vrancea, însă instanța în mod greșit a respins excepția.

Înalta Curte învederează faptul că recurentul nu a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în recurs, ci introducerea în cauză a Inspectoratului de Poliție Județean Vrancea, nefiind criticată soluția sub aspectul respingerii excepției lipsei calității procesuale pasive, iar în acest caz, aceasta nu mai poate fi analizată.

Cu privire la dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură civilă, referitor la aplicarea greșită a normelor de drept material, consilierul juridic al recurentului – pârât susține că a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, în parte, ca lipsită de obiect și, în parte, ca neîntemeiată, întrucât la momentul emiterii sale, regulamentul a fost emis ca fiind un document secret de serviciu, în conformitate cu listele privind informațiile clasificate elaborate la nivelul ministerului.

Ulterior, la nivelul IGPR a fost aprobat un model de regulament - cadru care urma să fie emis în conformitate cu specificul fiecărui IPJ, iar emiteria regulamentului și clasificarea propriu-zisă a acestuia s-a realizat la nivelul IPJ.

La interpelarea instanței, arată că interesul constă în faptul că partea și-a îndeplinit obligația.

Înalta Curte, luând act de susținerile părții prezente, în conformitate cu dispozițiile art. 394 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra recursului.

ÎNALTA CURTE:

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată

Prin acțiunea formulată reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul”, în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române, a solicitat obligarea acestuia să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, clasificat secret de serviciu și să-i comunice reclamantului o copie a acestuia după declassificare, precum și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

2. Soluția instanței de fond

Curtea de Apel București-Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr. 2124 din 20 decembrie 2023, a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române, excepția lipsei de interes (invocată de pârât) și excepția lipsei de obiect (invocată de pârât), ca neîntemeiate, a admis acțiunea formulată de reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul”, în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române, a obligat pârâtul să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr.56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române, să se comunice reclamantului, după declassificare și, totodată, să plătească reclamantului suma de 2.550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa de timbru și onorariu avocat.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva hotărârii instanței de fond, pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române a declarat recurs, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin.1 pct. 5 și 8 Cod procedură civilă.

După o amplă prezentare a situației de fapt, în motivarea recursului se arată că, prin Nota-Raport nr. 528986/18.05.2023, conducerea Poliției Române a aprobat declassificarea informațiilor cuprinse în Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a inspectoratelor județene, context în care, ulterior aprobării, inspectoratele de poliție au fost informate cu privire la necesitatea declassificării regulamentelor de organizare și funcționare aflate în vigoare.

În contextul pronunțării sentinței, din verificările efectuate la nivelul instituției, a rezultat faptul că, începând cu data de 18.07.2023 a fost demarată procedura de declassificare a Regulamentului de Organizare și Funcționare a I.P.J. Vrancea.

Recurentul consideră că prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, având în vedere că în raport cu prevederile art. 161 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, coroborat cu prevederile art. 22 din Codul de procedură civilă, se impunea punerea în discuția părților a necesității introducerii în cauză a Inspectoratului de Poliție Județean Vrancea, în vederea respectării dreptului la apărare.

În condițiile în care reclamantul a solicitat declassificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, înscris care vizează alt subiect de drept, emitent al actului, cu personalitate juridică proprie, având în vedere principiul disponibilității părților, recurentul apreciază că sentința atacată a fost pronunțată fără să se stabilească cadrul procesual corect în cauză, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la apărare al tuturor instituțiilor publice implicate.

Având în vedere obiectul acțiunii, recurentul arată că instanța de fond în mod greșit a obligat instituția la declassificarea, în tot, a Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr.56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române.

În cauze cu obiect similar, s-a procedat la declasificarea parțială a Regulamentului de organizare și funcționare a unui inspectorat de poliție județean, păstrându-și caracterul clasificat unele prevederi a căror clasificare se impune a fi menținută în continuare, la propunerea inspectoratului de poliție județean.

Clasificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al I.P.J. Vrancea s-a realizat, la momentul emiterii, în concordanță cu prevederile Listei cu categorii de informații clasificate secret de serviciu elaborate de Ministerul Afacerilor Interne, cu aplicarea prevederilor art. 10 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002.

Ulterior, prin Nota-Raport nr. 528986/18.05.2023, conducerea Poliției Române a aprobat declasificarea informațiilor cuprinse în Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a inspectoratelor județene.

Prin urmare, recurentul consideră că nu ar putea fi obligat la declasificarea, în tot, a Regulamentului de organizare și funcționare al I.P.J. Vrancea, întrucât, chiar dacă, în mare măsură, se poate stabili că acesta cuprinde informații accesibile publicului, el cuprinde și informații privind activitatea unității a căror clasificare se justifică în continuare.

Contrar celor reținute de instanța de fond și susținerilor intimatului din cererea de chemare în judecată cu privire la secretizarea ROF-ului I.P.J. Vrancea, recurentul arată că aceasta este în apanajul conferit exclusiv prin lege conducătorului instituției în discuție de a stabili și a decide dacă este necesar ca anumite informații din conținutul acestuia sau chiar în integralitate, să nu fie supuse accesului liber al tuturor persoanelor, prin diseminarea acestora riscând a se produce prejudicii instituției, caz în care se impune limitarea disponibilității informațiilor la un grup restrâns de persoane, care prezintă un anumit nivel de încredere, stabilit prin verificări de securitate și încadrarea acestora într-o clasă și nivel de secretizare.

De asemenea, recurentul înțelege să invoce excepția rămânerii fără obiect a acțiunii, având în vedere că deja au fost realizate demersurile necesare pentru declasificarea regulamentului de organizare și funcționare a Regulamentului de organizare și funcționare al I.P.J.-urilor, fiind emisă Dispoziția inspectorului general al I.G.P.R. pentru aprobarea Regulamentului-cadru de Organizare și Funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean nr. 27 din 09.04.2024, documentul având caracter nesecret, în concordanță cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de declasificare nu este reglementată prin norme imperative, ci este condiționată de posibilitatea instituită în sarcina emitentului actului de a aprecia dacă se impune necesitatea menținerii informațiilor în nivelul de secretizare acordat sau e posibilă suprimarea mențiunilor de clasificare și scoaterea informațiilor clasificate de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

Astfel, având în vedere împrejurarea că activitatea efectivă pentru declasificarea informațiilor secret de serviciu a fost inițiată la data de 18.07.2023, iar aceste demersuri nu au fost încă finalizate, recurentul apreciază că cererea de

chemare în judecată va rămâne fără obiect, solicitând respingerea acesteia pentru acest considerent.

În susținerea recursului sunt indicate și redacte texte de lege incidente pricinii și practică judiciară.

4. Soluția instanței de recurs

Analizând sentința atacată, prin prisma criticilor formulate de recurent, a dispozițiilor legale incidente pricinii, Înalta Curte apreciază că recursul este nefondat.

Pentru a ajunge la această soluție instanța a avut în vedere considerentele în continuare arătate.

În ceea ce privește motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă: „când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității”

În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia în cauză ar fi trebuit să fi introdus și Inspectoratul Județean de Poliție Vrancea, Înalta Curte reține că obiectul cauzei îl reprezintă regulamentul unei unități (inspectorat județean de poliție) subordonate unei instituții (Inspectoratul General al Jandarmeriei Române) aflate în subordinea ministerului (Ministerul Afacerilor Interne).

Proiectul de regulament întocmit de Inspectoratul Județean de Poliție Vrancea a fost aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române care, astfel, dobândește calitatea de emitent al actului.

În calitate de emitent al actului, recurentul este și deținătorul acestuia, Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea constituind ”anexa care face parte integrantă din prezenta dispoziție”, respectiv din Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 56 din 11 iulie 2017.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect, Înalta Curte constată că aceasta este neîntemeiată și nu poate fi primită. Susținerea potrivit căreia a fost inițiată activitatea pentru declasificarea Regulamentului nu conduce la rămânerea fără obiect a cererii de chemare în judecată, atât vreme cât demersurile nu au fost finalizate.

Înalta Curte constată că acest motiv de recurs nu este incident, deoarece casarea unei hotărâri, în temeiul art. 488 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă se poate obține când este vorba de încălcarea unei norme de procedură de natură imperativă sau dispozitivă, sancțiunea fiind nulitatea absolută sau nulitatea relativă.

Înalta Curte constată că susținerile recurantei sunt neîntemeiate pe acest aspect, în cauză nefiind încălcate regulile de procedură.

În ceea ce privește motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă („când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”)

Înalta Curte reține că potrivit art. 33 din Legea nr. 182/2002: „Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de

interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.”

Din actele și lucrările dosarului rezultă că Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea conține informații care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public, acest tip de acte fiind calificate în raport cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001 potrivit căroră: „Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public: a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice”.

Înalta Curte constată că instanța de fond temeinic și legal a reținut că, în temeiul art. 33 din Legea nr. 182/2002, clasificarea unor astfel de informații este interzisă.

De asemenea, Înalta Curte apreciază că instanța de fond în mod corect a reținut că recurentul-pârât nu a oferit vreo justificare pentru măsura clasificării regulamentului, în cauză fiind întreprinse chiar demersuri pentru declassificarea acestuia.

În ceea ce privește comunicarea regulamentului, Înalta Curte reține, așa cum corect a apreciat și instanța de fond, că potrivit dispozițiilor art.2 lit. b), cât și a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001, regulamentul de organizare și funcționare a unei instituții publice constituie o informație de interes public, va rezulta, față de dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din același act normativ, că autoritatea sau instituția care îl deține, în speță pârâtul în calitate de emitent al actului, are obligația de a-l comunica la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, textul legal menționat prevăzând că „(1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public. (2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.”

În raport cu cele reținute, Înalta Curte constată că toate criticile sunt nefondate, judecătorul fondului apreciind în mod corect și legal starea de fapt dedusă judecării, hotărârea pronunțată nefiind susceptibilă de criticile formulate, dimpotrivă, aceasta a fost dată cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, după cercetarea atentă a fondului și a probatoriilor administrate.

Prin urmare, instanța constată că susținerile și criticile recurentului sunt neîntemeiate și nu pot fi primite, iar instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală.

5. Temeiul legal al soluției instanței de recurs

Pentru toate considerentele expuse la punctul anterior, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 496 alin. (1) C.proc.civ., Înalta Curte va respinge recursul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,**

DECIDE :

Respinge recursul declarat de recurentul – pârât Inspectoratul General al Poliției Române împotriva Sentinței civile nr. 2124 din 20 decembrie 2023 pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 10 octombrie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

JUDECĂTOR,
I. Barbă

JUDECĂTOR,
V. Bîcu

JUDECĂTOR,
A.R.G. Popescu

MAGISTRAT-ASISTENT,
I.A. Leasă

Red. A.L.
Tehnored. T.M./4 ex.
Jud. fond A.Jabre/C.A.București