

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6822/2/2023

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1897/2024

Ședința publică din data de 15/11/2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: ANDREEA-CECILIA MIHAI

GREFIER: DELIA-ADINA ȘTEFAN

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL** în contradictoriu cu **pârâții INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE și INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN TIMIȘ**, având ca obiect „*obligația de a face*”.

Dezbaterile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 07/10/2024 ce face parte integrantă din prezența, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 21/10/2024, 04/11/2024 și 15/11/2024, când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a IX-a CAF la data de 12.10.2023 sub nr. 6822/2/2023, reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL a solicitat, în contradictoriu cu pârâții INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE și INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN TIMIȘ, următoarele:

- 1) Obligarea pârâților la declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, clasificat secret de serviciu;
- 2) Obligarea pârâților la comunicarea copiilor de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș după declasificare;
- 3) Obligarea pârâților la plata cheltuieli de judecată.

În motivare, s-au învederat următoarele:

Potrivit art.20 din legea 182/2002, "Orice persoană fizică sau juridică română poate face contestație la autoritățile care au clasificat informația respectivă, împotriva clasificării informațiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum și împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare. Contestația va fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ."

Prin petiția nr 153 din 20.09.2023, am solicitat paraților să declassifice (în baza legii 182/2002) și să ne comunice (în baza legii 544/2001) copie de pe regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de județean de poliție Timiș, act care, în opinia noastră, a fost clasificat abuziv, ca informație secret de serviciu, în scopul ascunderii conținutului față de particulari (indivizi și entități legal constituite, cum este și subscrișul sindicat).

Parații au refuzat fără temei să dea curs solicitării noastre de declasificare și comunicare a ROF-ului JJPJ Timiș încalcându-ne astfel dreptul sindicatului de acces la informație de interes public, drept care este împiedicat să se mai realizeze față de împrejurarea menținerii secretizării și sustragerii ROF-ului IPJ Timiș de sub regimul juridic specific informațiilor de interes public.

Paratul IPJ Timiș este emitentul proiectului de regulament iar IGPR este emitentul dispoziției de aprobare a proiectului de regulament. Ambii parați au fost implicați în procedura de emitere și clasificare a ROF-ului IPJ Timiș.

IGPR are calitate procesuala pasiva întrucât:

a. Cadrul normativ în vigoare nu prevede o eventuala atribuția a IPJ Timiș de a emite propriul regulament de organizare și funcționare;

b. Șeful IPJ Timiș nu are recunoscuta de lege, competența de a emite ROF-ul IPJ Timiș

c. ROF-ul IPJ Timiș care, potrivit art. 16 din lege 218/2002, cuprinde toate atribuțiile IPJ Timiș, nu conține atribuția IPJ Timiș de a emite propriul ROF;

d. OMAI 105/2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne (nesecret, publicat în Monitorul Oficial) prevede la art 27 ca unitățile întocmesc " proiect de regulament" iar la art.29 ca : Proiectele regulamentelor unităților subordonate structurilor/instituțiilor aflate în subordinea ministerului se transmit, după caz, structurilor de la eșalonul imediat superior ale căror competențe sunt vizate de prevederile acestora, similar procedurilor prevăzute la art. 28 alin. (1) - (4), și se avizează de șefii structurilor/persoanele cu atribuții în domeniul organizatoric și juridic de la nivelul unităților ai căror șefi/comandanți emit ordinele/dispozițiile de aprobare.

e. Art.10 din legea 218/2002 prevede : "în aplicarea legii inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române emite dispoziții obligatorii pentru personalul din subordine, la elaborarea cărora consultă Corpul Național al Polițiștilor și Consiliul."

Potrivit art. 16 din lege:

(1) Atribuțiile și structura organizatorică ale Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției generale de poliție a municipiului București și inspectoratelor de poliție județene se stabilesc prin regulamente de organizare și funcționare.

(2) Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române se aprobă de ministrul afacerilor interne, iar cele ale unităților teritoriale, de către inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române.

g) clasificarea ROF-ului la nivelul secret de serviciu s-a produs ca efect al dispoziției IGPR, nu ca efect a înaintării propunerii de aprobare a ROF-ului de către IPJ Timiș Deci IGPR este în măsură să dispună atât de secretizarea cât și comunicarea ROF-ului către sindicat.

Din premisele mai sus enunțate rezulta fără dubii ca IPJ Timiș poate fi identificat doar emitent al proiectului de regulament (potrivit OMAI 105/2013), act premergător aprobării, iar IGPR, ca emitent al dispoziției de aprobare, întrunește condiția pentru a fi identificat ca emitent al regulamentului de organizare și funcționare al IPJ Timiș.

Motive în susținerea caracterului nelegal al secretizării ROF-ului IPJ Timiș

În domeniul dreptului, principiile sunt idei generale ce fundamentează fenomenul juridic și care orientează și încadrează în limitele determinărilor pe care le enunța întregul proces de înțelegere, interpretare și aplicare a dreptului.

Din conținutul art.580 Cod Administrativ rezulta ca principiul transparenței - în ceea ce privește modul de reglementare, organizare, funcționare, finanțare, prestare și evaluare a serviciilor publice - este un principiu general al administrației publice.

Potrivit art.580 (cu denumirea "Principiile specifice aplicabile serviciilor publice"):

(1) înființarea, organizarea și prestarea serviciilor publice se realizează potrivit principiilor transparenței, egalității de tratament, continuității, adaptabilității, accesibilității, responsabilității și al furnizării serviciilor publice la standarde de calitate.

(2) Principiul transparenței reprezintă respectarea de către autoritățile administrației publice a obligației de a informa cu privire la modul de stabilire a activităților componente și a obiectivelor, la modul de reglementare, organizare, funcționare, finanțare, prestare și evaluare a serviciilor publice, precum și la măsurile de protecție a utilizatorilor și la mecanismele de soluționare a reclamațiilor și litigiilor.

Legea 544/2001 întărește conceptul de transparența a organizării și funcționării serviciilor publice existent în Codul Administrativ, instituind o obligație de publicitate "din oficiu" a actelor normative care privesc organizarea și funcționarea instituțiilor publice.

În acest sens se observa că la art.5 (1) lit a din legea 544/2001 se prevede:

(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

În continuare,

Potrivit art.2 din legea 218/2002, activitatea Poliției Române constituie serviciu public specializat și se realizează în interesul persoanei, al comunității, precum și în sprijinul instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii.

Deci Poliția română și unitățile de poliție care formează structura poliției române se înscriu fără dubii în conceptul de servicii publice care au sarcina de transparența a regulamentelor de organizare și funcționare.

Accesul liber și neîngrădit al persoanei la informațiile de interes public este un drept fundamental în materia drepturilor omului, fiind protejat de art.8 și art. 10 din CEDO precum și de art. 31 din Constituția României.

Potrivit art. 31 din Constituție: (1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Legea 544/2001 stabilește la art. 1:

"Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României. "

La art.2 lit b) se reglementează: "prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;"

Iar la art.5 (1) lit a) se stabilește că "(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public: a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

Prevederile art.5 (1) lit a) din legea 544/2001 stabilesc, în opinia noastră, o prezumție legală absolută că regulamentul de organizare și funcționare al oricărei instituții publice, inclusiv ROF-ul IPJ Timiș reprezintă informație de interes public care se aduce la cunoștința publică din oficiu.

Această concluzie pe care o tragem din studierea art.5 din legea 544, este întărită și de observația că serviciul de poliție este un serviciu "public" (potrivit legii 218/2002), sau o "treabă publică" (în înțelesul art.31 din Constituție) care se realizează în beneficiul indivizilor și comunității în general.

La aceeași interpretare conduce și observarea principiului transparenței din Codul Administrativ, prin care se înțelege obligația de informare cu privire la modul de stabilire a activităților componente și a obiectivelor, la modul de reglementare, organizare, funcționare, finanțare, prestare și evaluare a serviciilor publice.

Reținând cele de mai sus,

Secretizarea la nivelul "secret de serviciu", a ROF-ului IPJ Timiș încalca atât prevederile art. 5 (1) lit a) din legea 544/2001, principiul transparenței stabilit de art.580 din Codul Administrativ cât și dreptul sindicatului de acces neîngrădit la informația de interes public reprezentată de regulamentul de organizare și funcționare al IPJ Timiș, drept protejat de art.8 și 10 din CEDO, art.31 din Constituție, art.1,2,5,6 din Legea 544/2001.

Nu în ultimul rând, secretizarea ROF-ului IPJ Timiș încalca prevederile art. 2 (1), art.3 din legea 182/2002, art.31 (1) și art.3 3 din Legea 182/2002, texte care interzic clasificarea ca secrete de

serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public.

Secretizarea ROF-ului IPJ Timiș nu respecta nici condiția justificativa a secretizării la nivelul "secret de serviciu", prevăzută 1 art. 15 din lege 182/2002, și anume ca prin dezvăluirea informației să se producă un prejudiciu unei persoane. Posibilitatea producerii unei pagube trebuie să fie una care să poată fi demonstrată și este în sarcina paraților să demonstreze eventualul prejudiciu ce s-ar putea produce.

Nu în ultimul rând, consideram că este relevant, în susținerea caracterului abuziv al secretizării ROF-ului IPJ Timiș, să menționăm și următoarele:

- Regulamentul de organizare și funcționare al IGPR (unitatea centrală a Poliției Române), după care au fost întocmite regulamentele IPJ-urilor, nu este clasificat, fiind deci informație de interes public, accesibilă tuturor cetățenilor.

- Schema organizatorică a IPJ Timiș și atribuțiile principale ale structurilor IPJ Timiș - care sunt elemente stabilite prin ROF - sunt deja publice pe pagina de internet oficială a IPJ Timiș, fiind lipsită de orice rațiune, secretizarea ROF-ului în condițiile în care mare parte din conținutul ROF-ului este deja public pe pagina de internet a instituției.

În ceea ce privește capătul 2 de cerere

Prin petiția nr 1155/2023, am solicitat paraților, să declassifice (în baza legii 182/2002) și să ne comunice (în baza legii 544/2001) copie de pe regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de județean de poliție Timiș, act care, în opinia noastră, este clasificat abuziv, ca informație secret de serviciu, în scopul ascunderii conținutului regulamentului față de membrii societății.

Parații au refuzat fără temei să dea curs solicitării noastre de declassificare și comunicare a ROF-ului IPJ Timiș, încălcându-ne dreptul sindicatului de acces la informație de interes public care este împiedicat să se realizeze, prin menținerea secretizării și sustragerii ROF-ului de sub regimul juridic specific informațiilor de interes public.

Potrivit art. 31 din Constituție: (1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 1 din Legea 544/2001, "Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României."

Potrivit art.5 (1) :

(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

Potrivit Art. 6(1) din Legea 544/2001, "Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public."

Potrivit Art. 22 (1): În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice.

Informația solicitată de sindicat face parte din categoria informațiilor de interes public și se înscrie perfect în definiția furnizată de art.2 lit b) din lege 544/2001.

Potrivit legii 544/2001, refuzul de soluționare favorabilă se comunică sindicatului în termen de 5 zile, termen încălcat de parați.

Din jurisprudența relevantă

În decizia civilă nr. 1226 din 10.05.2021, CA București a reținut:

"Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, se constată obligativitatea comunicării informațiilor "privind activitățile sau care rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau modul de exprimare a informației"

Astfel, potrivit textului de lege, dacă informația are legătură cu activitatea curentă a autorității, atunci caracterul public al acesteia nu poate fi pus în discuție."

În ceea ce privește interesul subscrisei de a obține informațiile solicitate de la paratul IGPR, inclusiv cu concursul instanței de judecată, facem următoarea observație:

Din ansamblul legii 544/2001, rezulta ca interesul oricărei persoane în a obține acces la informații de interes public este prezumat de lege, nefiind necesar să fie dovedit un interes anume.

În decizia civilă nr. 4290/2018, Curtea de apel Cluj a reținut, citam, ca "vătămarea în dreptul de liber acces nu poate fi legată de interesul pentru care partea solicitantă cere comunicarea informațiilor de interes public, căci scopul și obiectivele Legii nr. 544/2001, acela de a se asigura accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, presupune ca persoana care exercită un astfel de drept să nu fie obligată să justifice un interes anume. Astfel, că nu se poate paraliza dreptul de acces la informațiile de interes public pe considerentul că ar urma ca pe baza informațiilor astfel obținute persoana în cauză să inițieze demersuri în vederea verificării legalității actelor comunicate (...) "

În ceea ce privește dreptul pe care sindicatul reclamant tinde să-l realizeze pe calea prezentei acțiuni în justiție, ne însușim și apreciem ca sunt aplicabile, "mutatis mutandis, considerentele din sentința civilă 8417 din 04.12.2019, pronunțată de TMB-SCAF în dosar 17050/3/2019, în care instanța a reținut:

„ Cat privește dreptul pe care reclamantul tinde să-l realizeze pe calea prezentei acțiuni în justiție, acesta este chiar dreptul de acces la informațiile de interes public recunoscut de prevederile art. 31 alin. 1 din Constituția României și ale art. 6 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, drept în care reclamantul se considera vătămat prin pretinsul refuz al paratei de a-i comunica informațiile solicitate.

Prin urmare, simpla afirmare a dreptului menționat și a faptului că paratul nu a soluționat integral cererea de acces în termenul prevăzut la art 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 sunt suficiente pentru a se putea considera ca demersul judiciar se situează în limitele normale ale exercitării dreptului la acțiunea în contencios administrativ reglementată de prevederile art 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, reclamantul nefiind ținut să justifice existența vreunui alt interes în obținerea informațiilor solicitate."

Pârâțul INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE a depus la dosar **întâmpinare** prin care a invocat următoarele excepții:

1- excepția lipsei de interes a cererii de chemare în judecată, motivată de faptul că, în urma consultării unității de poliție ce face obiectul cauzei pendinte, respectiv Inspectoratul de Poliție Județean Timiș, a reieșit că au fost inițiate demersuri privind declassificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a inspectoratului, prin aceea că la data de 26.09.2023 a fost emisă Dispoziția de constituire a comisiei privind analizarea documentului în vederea declassificării.

În acest sens, Inspectoratul de Poliție Județean Timiș a inițiat demersuri privind declassificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a inspectoratului încă din data de 26.09.2023, cu mult înainte de înregistrarea prezentei acțiuni, care potrivit portalului instanțelor de judecată a fost înregistrată în data de 12.10.2023.

Potrivit art. 32 C.pr.civ. „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes."

În ceea ce privește condițiile cumulative pe care interesul trebuie să le îmbrace art. 33 C.pr.civ teza I stabilește că „ interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual", or în cauza de față urmează să constatați că aceste cerințe nu sunt îndeplinite.

Față de cele expuse, vă rugăm să observați că în litigiul pendinte:

- Interesul nu este determinat, întrucât demersurile în vederea declasificării Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș au fost efectuate înainte de înregistrarea prezentei acțiuni;

- Interesul nu este personal întrucât SINDICATUL POLIȚIȘTILOR ROMÂNIA „DIAMANTUL” nu a justificat folosul practic urmărit prin declasificarea și comunicarea documentului în discuție, cu atât mai mult cu cât reprezentantul organizației nici nu s-a adresat Inspectoratului de Poliție Județean Timiș cu o cerere în acest sens.

În acest context, apreciem că solicitarea supusă atenției este lipsită de interes în măsura în care în procedura de declasificare este în plină desfășurare.

Pentru aceste motive, vă rugăm să admiteți excepția lipsei de interes și să respingeți cererea reclamantului.

2- excepția lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată, motivată de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 247 C. proc. civ. „(1) Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel. Ele pot fi ridicate înaintea instanței de recurs numai dacă, pentru soluționare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi.”

Excepția lipsei de obiect unei acțiuni în instanță este o excepție de ordine publică, întrucât condițiile de admisibilitate ale acesteia sunt instituite prin norme juridice care ocrotesc cu precădere interesul public.

Astfel, obiectul unei cereri reprezintă pretenția concretă dedusă judecătii și trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

1. Să fie licit
2. Să fie posibil
3. Să fie determinat/determinabil

Excepția lipsei de obiect a acțiunii este o excepție de fond, peremptorie și absolută, și constă în faptul că obiectul cererii de chemare în judecată fie nu mai poate fi realizat, fie a fost realizat deja, lipsind astfel de temei acțiunea civilă a reclamantei.

În acest sens, învedereăm onoratei instanțe faptul că, Inspectoratul de Poliție Județean Timiș, a inițiat demersuri privind declasificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a inspectoratului, sens în care a fost emisă, la data de 26.09.2023, Dispoziția de constituire a comisiei privind analiza documentului în vederea declasificării.

Totodată, înțelegem să invocăm excepția lipsei de obiect, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din adresa nr. 36477 din data de 02.10.2023 a Centrului de Informare și Relații Publice (în continuare C.I.R.P.) din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, reclamantului i-au fost comunicate informațiile solicitate, prin raportare la competența instituției noastre.

Or, având în vedere că reclamantului i s-a comunicat răspunsul solicitării în conformitate cu atribuțiile și competențele conferite de lege, considerăm că cererea de chemare în judecată este lipsită de obiect, motiv pentru care vă rugăm să admiteți excepția astfel cum a fost invocată și să respingeți acțiunea în consecință.

În consecință, având în vedere considerentele menționate anterior, rugăm onorata instanță să admită excepția lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată.

3- excepția lipsei calității procesuale-pasive față de primul capăt al cererii, în considerarea următoarelor aspecte:

Pentru a fi parte în proces trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: calitate procesuală, capacitate procesuală și existența unui interes.

Calitatea procesuală este definită ca fiind existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului din raportul juridic dedus judecătii, precum și între pârât și cel obligat în același raport juridic.

Având în vedere faptul că Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș este clasificat nivel „secret de serviciu”, devin incidente prevederile art. 24 din Anexa la H.G. nr. 585 din 13.06.2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a

informațiilor clasificate în România care prevăd faptul că „Informațiile secrete de serviciu se declassifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar. ”

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din același act normativ „Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații. ”

Mai mult, potrivit art. 8: „în listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității. ”

În plus, în cadrul unui litigiu având ca obiect o acțiune formulată în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, o autoritate publică poate avea calitate de pârât numai în măsura în care are calitatea de emitent al actului administrativ contestat sau nu a soluționat în termenul legal ori a refuzat nejustificat să rezolve o cerere a reclamantului referitoare la un drept sau interes legitim. Astfel, pentru a avea calitate procesuală pasivă într-un litigiu de contencios administrativ, autoritatea publică trebuie să fie emitentă a actului administrativ vătămător pentru reclamant.

A arătat că instituția pârâtă nu are calitate procesuală pasivă întrucât nu are calitatea de emitent al actului în discuție, motiv pentru care nu poate dispune asupra clasificării sau declassificării unor documente emise de către Inspectoratul de Poliție Județean Timiș.

În dispozițiile art. 5 din Legea nr. 218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, este prevăzută structura organizatorică, astfel "Poliția Română are următoarea structură organizatorică:

- a) Inspectoratul General al Poliției Române;
- b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București și inspectoratele județene de poliție;
- c) instituții de învățământ pentru formarea și pregătirea continuă a personalului;
- d) alte unități necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice poliției, înființate potrivit legii."

Motivul pentru care instituția pârâtă nu are calitate procesuală pasivă, se întemeiază pe dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, care stipulează că "inspectoratele de poliție județene au personalitate juridică", conducătorul acestora (inspectorul-șef, respectiv directorul), este ordonator terțiar de credite.

Vă rugăm să observați că Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș nu a fost emis de către Inspectoratul General al Poliției Române, iar instituția noastră nu poate aprecia asupra necesității păstrării unui nivel de clasificare întrucât potrivit art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002 "Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații.", I.P.J. Timiș fiind singurul în măsură să aprecieze asupra importanței informațiilor cuprinse în acesta.

Menționăm că Serviciul Structura de Securitate asigură sprijinul necesar pentru realizarea demersurilor de declassificare a documentelor pentru care Inspectoratul General al Poliției Române este emitent, în conformitate cu prevederile procedurii de sistem PS-IGPR-SS-16.

Prin urmare, instituția noastră nu ar putea fi obligată la satisfacerea pretențiilor reclamantului, întrucât Regulamentul de organizare și funcționare al I.P.J. Timiș este un document clasificat secret de serviciu și cuprinde informații în apanajul exclusiv al conducătorului inspectoratului județean.

În concluzie, a solicitat admiterea excepției invocată și respingerea acțiunii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- a) Cu privire la primul capăt de cerere, facem următoarele mențiuni:

Referitor la încadrarea unor informații la nivelul de secretizare „secret de serviciu”, potrivit art. 31, alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate „(1) Informațiile

secrete de serviciu se stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a Guvernului".

În acord cu dispozițiile art. 32 din același act normativ „ Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competentelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului"

Un aspect foarte important rezultă din reglementarea adusă expres de art. 17 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România care stipulează că „Informațiile vor fi clasificate numai în cazul în care se impune protecția acestora, iar nivelurile de secretizare și termenele de clasificare subzista atât timp cât dezvăluirea sau diseminarea lor neautorizată ar putea prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică sau interesele persoanelor juridice de drept public sau privat."

Potrivit art. 6 „Autoritățile și instituțiile publice întocmesc liste proprii cuprinzând categoriile de informații secrete de stat în domeniile lor de activitate, care se aprobă și se actualizează prin hotărâre a Guvernului."

La art. 7 se menționează faptul că „Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații"

Cu atât mai mult cu cât, art. 8 aduce o clarificare asupra tipurilor de informații pentru care se impune protejarea acestora, astfel „în listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității"

Astfel, „ atribuirea clasei și nivelului de secretizare a informațiilor se realizează prin consultarea ghidului de clasificare, a listelor cu informații secrete de stat și a listelor cu informații secrete de serviciu, elaborate potrivit legii. " conform art. 10.

Clasificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al unității solicitate s-a realizat, la momentul emiterii, în concordanță cu prevederile Listei cu categorii de informații clasificate secret de serviciu elaborate de Ministerul Afacerilor Interne, cu aplicarea prevederilor art. 10 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002, așa cum rezultă și din răspunsul C.I.R.P. la solicitarea reclamantului.

Prin urmare, contrar susținerilor reclamantului cu privire la faptul că „secretizarea ROF-ului I.P.J. Timiș încalcă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 din Legea nr. 182/2002, art. 31 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 182/2002, texte care interzic clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public.", este în apanajul conferit exclusiv prin lege emitentului actului în discuție de a stabili și a decide dacă este necesar ca anumite informații din conținutul acestuia sau chiar în integralitate, să nu fie supuse accesului liber al tuturor persoanelor, prin diseminarea acestora riscând a se produce prejudicii instituției, caz în care se impune limitarea disponibilității informațiilor la un grup restrâns de persoane, care prezintă un anumit nivel de încredere, stabilit prin verificări de securitate și încadrarea acestora într-o clasă și nivel de secretizare.

În ceea ce privește procedura de declasificare, informațiile pot fi declasificate în conformitate cu prevederile art. 20, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 585/2002, coroborate cu prevederile art. 1, lit. a) din H.G. nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu astfel:

„Articolul 20

(1) Informațiile se declasifică dacă:

a) termenul de clasificare a expirat;

b) dezvăluirea informațiilor nu mai poate prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică, ori interesele persoanelor de drept public sau privat deținătoare;..."

„Articolul 1

Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, se aplică în mod corespunzător și informațiilor secrete de serviciu în ceea ce privește:

a) clasificarea, declasificarea și măsurile minime de protecție;... "

în plus, conform art. 24 din aceeași anexă, „Informațiile secrete de serviciu se declasifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.”

Prin urmare, vă rugăm să observați faptul că pretențiile reclamantului formulate în primul capăt de cerere sunt complet nefondate, atât timp cât, prin raportare la dispozițiile legale în materia protecției informațiilor clasificate anterior ilustrate, procedura de declasificare nu este reglementată prin norme imperative, ci este condiționată de posibilitatea instituită tot în sarcina emitentului actului de a aprecia dacă se impune necesitatea menținerii informațiilor în nivelul de secretizare acordat sau e posibilă suprimarea mențiunilor de clasificare și scoaterea informațiilor clasificate de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

b) în ceea ce privește al doilea capăt de cerere, vă aducem în vedere faptul că, prin cererea din data de 20.09.2023 Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul” a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române, în temeiul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și în conformitate cu Legea nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public, declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al I.P.J. Timiș.

Prin adresa nr. 26477/02.10.2023, C.I.R.P. a comunicat organizației sindicale faptul că „solicitarea în cauză a fost transmisă către unitatea de poliție, competentă.”

Pârâtul a apreciat că susținerile reclamantului cu privire la faptul că „pârâții au refuzat fără temei să dea curs solicitării noastre de declasificare și comunicare a ROF-ului I.P.J. Timiș” este complet nefondată și vizează propria lipsă de diligență privind cunoașterea legii, datoria oricărui cetățean, cu atât mai mult organizații sindicale aflate în exercitarea drepturilor și obligațiilor sale.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 „Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11AI următoarele informații: informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii”, motiv pentru care, declasificarea și comunicarea unor informații secret de serviciu nu pot forma obiectul unei solicitări în baza Legii nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public.

Totodată, în tot cuprinsul său, Legea nr. 544/2001 folosește sintagma de informații deținute de autorități și instituții publice, astfel încât intenția legiuitorului a fost aceea de a se furniza oricărei persoane doar informațiile existente într-o formă accesibilă la nivelul autorității respective, iar nu la nivelul altor instituții subordonate, întrucât prin art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002, competența stabilirii informațiilor secret de serviciu aparține exclusiv conducătorilor instituțiilor deținătoare de astfel de informații.

Legea nr. 544/2001 nu impune în mod expres pentru obținerea unei informații de interes public justificarea unui interes în sensul din Codul de procedură civilă. Art. 3 și 6 din Legea nr. 544/2001 prevăd că accesul la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, condiția justificării unui interes nefiind solicitată.

Cu toate acestea apreciem că, pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată are dreptul și obligația de a interpreta legea în spiritul ei, ținând cont inclusiv de prevederile art. 57 din Constituția României, republicată, potrivit căruia cetățenii români trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.

Potrivit legii de organizare și funcționare, Poliția Română este instituția specializată a statului care exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, în condițiile legii.

Concluzionând, Legea nr. 544/2001 stabilește în sarcina autorității publice obligația de a pune la dispoziție informații existente în materialitatea lor și nu de a declasifica documente secretizate de către alte instituții.

Pentru aceste motive, rugăm onorata instanță să constate că răspunsul nr. I.G.P.R. nr. 26477/02.10.2023 a fost comunicat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În concluzie, a solicitat admiterea excepțiilor invocate prin întâmpinare și respingerea acțiunii în consecință, iar în subsidiar, recalificarea acestora drept apărări de fond și judecând cauza, respingerea cererii reclamantului ca neîntemeiată.

Pârâțul INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN TIMIȘ nu a formulat **întâmpinare**.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Curtea reține că pârâțul IGPR a invocat excepția cu motivarea că reclamantul poate consulta regulamentul clasificat secret de serviciu, în condițiile Legii nr. 182/2002, prin intermediul persoanelor autorizate, iar sindicatul nu s-a adresat cu o cerere în acest sens Inspectoratului Județean de Poliție Timiș.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002, *Accesul la informații secrete de stat este permis numai în baza unei autorizații scrise, eliberate de conducătorul persoanei juridice care deține astfel de informații, după notificarea prealabilă la Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat.*

Potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 182/2002, *(3) Dispozițiile art. 28 se aplică în mod corespunzător în domeniul informațiilor secrete de serviciu.*

În speță, nu există vreo dovadă că reclamantul, prin reprezentanții săi, deține o autorizație scrisă de acces la informații clasificate, eliberată de pârâți.

În plus, Curtea observă că reclamantul nu a solicitat acordarea accesului la informații în temeiul principiului *necesității de a cunoaște*, definit de art. 3 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 drept principiul potrivit căruia *”accesul la informații clasificate se acordă în mod individual numai persoanelor care, pentru îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, trebuie să lucreze cu astfel de informații sau să aibă acces la acestea”*, ci în temeiul dreptului de acces la informații de interes public, reglementat de Legea nr. 544/2001.

Ca atare, declassificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș constituie o etapă necesară în vederea exercitării de către reclamant a dreptului de acces la informații de interes public.

Or, în ceea ce privește justificarea interesului solicitării accesului la informații de interes public, Legea nr. 544/2001 nu impune în mod expres (pentru obținerea unei informații de interes public) justificarea unui interes în sensul din Codul de procedură civilă. Art. 3 și 6 din Legea nr. 544/2001 prevăd că accesul la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, condiția justificării unui interes nefiind solicitată. Altfel spus, în cazul cererilor de acces la informații de interes public, existența interesului solicitantului este prezumată de legiuitor.

Prin urmare, Curtea va respinge excepția lipsei de interes ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect, Curtea o apreciază ca fiind neîntemeiată, având în vedere că, până la momentul pronunțării prezentei hotărâri, Regulamentul în discuție nu a fost declassificat și comunicat reclamantului, așa cum acesta a solicitat. De altfel, chiar pârâțul IGPR a învederat Curții că *„la data de 26.04.2024 a fost emisă Adresa Direcției Management Resurse Umane nr. 672669, atașată în fotocopie, prin care a fost solicitat inspectoratelor de poliție județene să comunice stadiul procesului de declassificare a Regulamentelor de organizare și funcționare, cu mențiunea că până la această dată nu a fost emis un răspuns de către Inspectoratul de Poliție Județean Timiș.”* (filele 132, 133). Prin urmare, contrar susținerilor pârâțului IGPR, obiectul cererii reclamantului există, însă nu se confundă cu temeinicia cererii, aceasta urmând a fi analizată în continuare.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Inspectoratul General al Poliției Române, Curtea reține următoarele prevederi legale relevante:

Art. 24 din HG nr. 585/2022 prevede că *informațiile secrete de serviciu se declassifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.*

Articolul 29 din Ordinul nr. 105 din 12 iulie 2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne: *Proiectele regulamentelor unităților subordonate structurilor/instituțiilor aflate în subordinea ministerului se transmit, după caz, structurilor de la eșalonul imediat superior ale căror competențe sunt vizate de prevederile acestora, similar procedurilor prevăzute la art. 28 alin. (1)-(4), și se avizează de șefii structurilor/persoanele cu atribuții în domeniul organizatoric și juridic de la nivelul unităților ai căror șefi/comandanți emit ordinele/dispozițiile de aprobare.*

Articolul 30 din același act normativ: *Proiectele regulamentelor, avizate în condițiile art. 28 și 29, se aprobă: a) prin ordin al ministrului - în cazul unităților aparatului central și al structurilor/instituțiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului; b) prin dispoziție a secretarului de stat sau, după caz, a secretarului general - în cazul unităților a căror activitate este coordonată de aceștia, altele decât cele prevăzute la lit. a); c) prin dispoziție a/ordin al șefului/comandantului structurilor/instituțiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului - în cazul unităților subordonate acestora; d) prin dispoziție a șefului unității aparatului central - în cazul unităților aflate în subordinea sau coordonarea directă a acestora.*

Din actele dosarului rezultă că, prin Dispoziția inspectorului general al IGPR nr. 7/10.01.2012, a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș nr. S/30238 din 16.11.2011, prevăzut în anexa care face parte integrantă din Dispoziția IGPR nr. 7/10.01.2012 (filele 149, 150).

În raport de prevederile legale anterior expuse și de actele dosarului (filele 149 - 156), Curtea constată că Inspectoratul de Poliție Județean Timiș a fost doar emitentul proiectului de Regulament. Prin operațiunea de aprobare a proiectului, prin care s-a conferit forță juridică proiectului, pârâtul IGPR a dobândit calitatea de emitent al actului final, având competențe legale în clasificarea Regulamentului ca având caracter secret de serviciu. Proiectul de Regulament s-a concretizat în anexa dispoziției de aprobare (Dispoziția IGPR nr. 7/10.01.2012), fiind parte integrantă din aceasta. Prin urmare, pârâtul IGPR are competență în a analiza dacă Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș poate fi declassificat, din perspectiva prevederilor H.G. nr. 585/2002.

Reiese astfel că este neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române, având în vedere că acest pârât are competența de clasificare și, totodată, de declassificare a informațiilor cuprinse în Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș (clasificat la acest moment ca având caracter „secret de serviciu”).

Pe fondul cauzei, Curtea reține că, prin cererea nr. 153/20.09.2023, înregistrată de către pârâtul IGPR la data de 21.09.2023 sub nr. 26429, reclamantul a solicitat pârâților să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, conform art. 20 și art. 33 din Legea nr. 182/2002, și să îi comunice în baza Legii nr. 544/2001, printre altele, și Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș (filele 13-16).

Prin adresa nr. 26477/02.10.2023, pârâtul IGPR a comunicat reclamantului, ca răspuns la cererea acestuia, că Regulamentul de organizare și funcționare a fost clasificat în concordanță cu prevederile HG nr. 585/2002 și că solicitările reclamantului au fost transmise unităților de poliție competente (fila 45).

Pârâtul IPJ Timiș nu a comunicat vreun răspuns reclamantului cu privire la declassificarea și comunicarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș.

În aceste împrejurări, văzând cuprinsul adresei nr. 26477/02.10.2023 și lipsa oricărui răspuns din partea pârâtului IPJ Timiș, pârâtii refuzând practic să dea curs cererii reclamantului de declassificare a Regulamentului în discuție, Curtea apreciază că devin incidente prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 554/2004 ((2) *Se asimilează actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.*) și ale art. 8 alin. 1 din Legea 554/2004

(1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cei care se consideră vătămați într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.)

Potrivit art. 20 din Legea nr. 182/2002, *Orice persoană fizică sau juridică română poate face contestație la autoritățile care au clasificat informația respectivă, împotriva clasificării informațiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum și împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare. Contestația va fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ.*

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 33 din Legea nr. 182/2002, *Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.*

Potrivit art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001, *Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public: a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice.*

Conform art. 580 al. 2 din Codul administrativ, *principiul transparenței, specific serviciilor publice, reprezintă respectarea de către autoritățile administrației publice a obligației de a informa cu privire la modul de stabilire a activităților componente și a obiectivelor, la modul de reglementare, organizare, funcționare, finanțare, prestare și evaluare a serviciilor publice, precum și la măsurile de protecție a utilizatorilor și la mecanismele de soluționare a reclamațiilor și litigiilor.*

În speță, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș conține informații care, prin natura și conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public, acest tip de acte fiind calificate astfel de prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001. În plus, prevederile unui regulament de organizare și funcționare conțin atribuțiile și regulile de conduită pe care trebuie să le adopte personalul instituției la care se referă regulamentul, astfel că aceste dispoziții creează personalului drepturi sau obligații, cunoașterea lor fiind esențială pentru apărarea interesului public, acesta fiind fundamentul organizării oricărui serviciu public.

Prin urmare, în temeiul art. 33 din Legea nr. 182/2002, clasificarea unor astfel de informații este interzisă.

De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 15 lit. e din Legea nr. 182/2002, *informațiile secrete de serviciu sunt definite ca fiind acele informațiile a căror divulgare este de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat.*

Conform art. 8 din Anexa la HG nr. 585/2002, *În listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității.*

În speță, însă, nici unul dintre pârâți nu a susținut că Regulamentul de organizare și funcționare al IPJ Timiș ar conține asemenea informații și nici cum ar fi prejudiciat interesul pârâtului inspectorat județean prin divulgarea conținutului regulamentului de organizare și funcționare.

Astfel, pârâții nu au oferit vreo justificare pertinentă pentru măsura clasificării întregului Regulament de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș. Dimpotrivă, în cauză au fost întreprinse chiar demersuri pentru declassificarea Regulamentului IPJ Timiș, după

cum rezultă din Dispoziția șefului IPJ Timiș nr. 62349/26.09.2023 (fila 54), din adresele IGPR depuse la filele 53, 55, 116, 118 din dosar, din Dispoziția IGPR nr. 27/09.04.2024 (fila 117).

În aceste împrejurări, devin aplicabile și prevederile art. 24 din Anexa la HG nr. 585/2002, potrivit căreia *informațiile secrete de serviciu se declassifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.*

De altfel, Curtea constată că, spre deosebire de Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, Regulamentul cadru de organizare și funcționare al inspectoratelor de poliție județene a fost declassificat parțial, cu excepția prevederilor care reglementează atribuții și activități specifice cifrului de stat (așa cum rezultă din înscrisurile depuse la filele 118-119 din dosar).

În acest context, cu privire la cifrul de stat, Curtea reține că, potrivit art. 17 lit. c din Legea nr. 182/2002, *În categoria informațiilor secrete de stat sunt cuprinse informațiile care reprezintă sau care se referă la: c) cifrul de stat și alte elemente criptologice stabilite de autoritățile publice competente, precum și activitățile în legătură cu realizarea și folosirea acestora;*, iar potrivit art. 15 lit. d din Legea nr. 182/2002, *În sensul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel: d) informații secrete de stat - informațiile care privesc securitatea națională, prin a căror divulgare se pot prejudicia siguranța națională și apărarea țării;*

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, Curtea va admite în parte cererea reclamantului și va obliga pârâții să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, cu excepția prevederilor care reglementează atribuții și activități specifice cifrului de stat.

În ceea ce privește capătul al doilea de acțiune, referitor la comunicarea Regulamentului, Curtea reține că, odată declassificat, Regulamentul iese din sfera de aplicare a dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004 care interziceau comunicarea informațiilor din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii.

Cum atât din perspectiva dispozițiilor art. 2 lit. b), cât și a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001, Regulamentul de organizare și funcționare al unei instituții publice constituie în principiu o informație de interes public, rezultă că, față de dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din același act normativ, autoritatea sau instituția care îl deține are obligația de a-l comunica la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, textul legal menționat prevăzând că *„(1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public. (2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.”*

În consecință, Curtea va obliga pârâții să comunice reclamantului, după declassificare, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, cu excepția prevederilor care reglementează atribuții și activități specifice cifrului de stat.

Văzând culpa procesuală a pârâților, Curtea, în baza art. 453 alin. 1 Cod proc. Civ., va obliga pârâții la plata către reclamant a sumei de 2500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariul avocatului ales, conform înscrisurilor doveditoare depuse la dosar).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile invocate în cauză ca neîntemeiate.

Admite în parte cererea formulată de **reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL** cu sediul în Str. Ienachiță Văcărescu, nr. 17A, et. Parter, ap. 1, sector 4, București, în contradictoriu cu **pârâții INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE** cu sediul în Str. Mihai Voda, nr. 6, sector 5, București și **INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN TIMIȘ** cu sediul în Timișoara, Bd. Take Ionescu, nr. 44-46, județ Timiș.

Obligă pârâții să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, cu excepția prevederilor care reglementează atribuții și activități specifice cifrului de stat.

Obligă pârâții să comunice reclamantului, după declassificare, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, cu excepția prevederilor care reglementează atribuții și activități specifice cifrului de stat.

Obligă pârâții la plata către reclamant a sumei de 2500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, recursul depunându-se la Curtea de Apel București.
Pronunțată cu aplicarea art. 396 alin. 2 Cod proc. civ., azi, 15.11.2024.

**PREȘEDINTE,
ANDREEA-CECILIA MIHAI**

**GREFIER,
DELIA-ADINA ȘTEFAN**

Red Jud. ACM

2 Ex originale

Lucratcomunicări la data de.....semnătură grefier.....

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2023:177.001849
DOSAR NR. 970/2/2023

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1849
Ședința publică din data de 17.11.2023
COMPLETUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: IULIANA OSTACHE
GREFIER: ELENA LĂCRIMIOARA BOTEA

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL în contradictoriu cu pârâțul INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE, cauza având ca obiect *obligatia de a face - politie Ilfov*.

Dezbaterile pe fond și susținerile părților au avut loc în ședința din data de 03.11.2023 fiind consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat succesiv pronunțarea la data 10.11.2023 și 17.11.2023, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe, reclamantul Sindicatul Politistilor din Romania "Diamantul" în contradictoriu cu pârâțul Inspectoratul General al Poliției Romane a solicitat obligarea pârâtului să declassifice regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratul Județean de Poliție Ilfov, clasificat secret de serviciu; obligarea pârâtului să îi comunice copie de pe regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov, după declassificare, obligarea pârâtului să îi plătească cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat, în esență, că prin petiția nr. 102/3 februarie 2023, a solicitat pârâtului să declassifice regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratul Județean de Poliție Ilfov, clasificat secret de serviciu; obligarea pârâtului să îi comunice copie de pe regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov, după declassificare. Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov a fost clasificat abuziv ca informație secret de serviciu, în scopul ascunderii conținutului fata de particulari. Paratul a refuzat fără temei să dea curs solicitării.

Secretizarea la nivelul secret de serviciu încalcă atât prevederile art. 5 (1) lit. a) din legea nr. 544/2001, principiul transparenței stabilit de art.580 din Codul Administrativ, cât și dreptul sindicatului de acces neîngrădit la informația de interes public reprezentată de regulamentul de organizare și funcționare, drept protejat de art.8 și 10 din CEDO, art.31 din Constituție, art. 1,2,5,6 din Lege nr. 544/2001, precum și prevederile art. 2 (1), art. 3 din legea nr. 182/2002, art.31 (1) și art.33 din Legea nr. 182/2002, texte care interzic clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public.

Informația solicitată face parte din categoria informațiilor de interes public și se înscrie perfect în definiția furnizată de art.2 lit. b) din lege 544/2001.

În drept, a invocat prevederile din legea nr. 554/2004, art. 20 din legea nr. 182/2002, art. 1, art. 6 alin (1) si art. 22 din Legea 544/2001, art. 8.10 din CEDO si art. 31 din Constitutie.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române a depus *întâmpinare* prin care a invocat excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității procesuale pasive, excepția lipsei de obiect, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat, în esență, că reclamantul nu a justificat folosul practic urmărit prin declasificarea comunicarea documentului în discuție, cu atât mai mult cu cât reprezentantul organizației nici nu s-a adresat Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov cu o cerere în acest sens.

În conformitate cu dispozițiile art. 23 din Legea nr.182/2002 pârâtul nu are calitate procesuală pasivă întrucât nu are calitatea de emitent al actului în discuție, motiv pentru care nu poate dispune asupra clasificării sau declasificării unor documente emise de către Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov.

Astfel cum rezultă din adresa nr. 25732/ 14.02.2023 reclamantului i-au fost comunicate informațiile solicitate, prin raportare la competența instituției pârâte, fiind respectate prevederile legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și prevederile legii nr. 218/2022 și ale HG nr. 585/2002.

În drept, a invocat prevederile expuse în cuprinsul *întâmpinării*.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Prin cererea nr. 102/03.02.2023 înregistrată sub nr. 1787486/2023, reclamantul a solicitat pârâtului să declassifice regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov conform art. 20 și art. 33 din legea nr. 182/2002 și să îi comunice în baza legii nr. 544/2001 regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov, regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului General al Poliției Române dacă nu este clasificat.

Prin adresa nr. 25732/14.02.2023 pârâtul a comunicat reclamantului că în ceea ce privește declasificarea regulamentele de organizare și funcționare al Inspectoratelor de Poliție numai emitentul poate preciza dacă un document poate fi declassificat ori trecut la un nivel inferior de secretizare din perspectiva prevederilor HG nr. 585/2002: declasificarea documentelor menționate poate fi dispusă/realizată de către conducătorul unităților respective: potrivit art. 12 alin. 1 lit. a din legea nr. 544/2001 se exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate potrivit legii.

Din adresa nr. 6047211/22.03.2023 reiese că la Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov nu a primit nicio solicitare formulată în baza legii nr. 544/2001 din partea Inspectoratului General al Poliției Române în baza legii nr. 544/2001 ori din partea reclamantului privind declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov având numărul de înregistrare S/626506/06.01.2012 anexă la Dispoziția I.G.P.R. nr. 10/19.01.2012.

În drept, art. 20 din legea nr. 182/2022 prevede că orice persoană fizică sau juridică română poate face contestație la autoritățile care au clasificat informația respectivă, împotriva clasificării informațiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum și împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare. Contestația va fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ. Art. 33 din legea nr. 182/2022 este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.

Art. 24 din HG nr. 585/2022: Informațiile secrete de serviciu se declassifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.

Referitor la *excepția lipsei calității procesuale pasive* a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române, Curtea o apreciază neîntemeiată, urmând a o respinge.

Reclamantul a solicitat cenzurarea refuzului pârâtului de a i se soluționa favorabil cererea nr. 102 din data de 03.02.2023 înregistrată sub nr. 1787486/2023, refuz materializat prin adresa nr. 25732/14.02.2023 emisă de pârât. A stabili dacă pârâtul are atribuții cu privire la aspectele solicitate prin cererea nr. 102/03.02.2023 constituie o chestiune privind temeinicia cererii de chemare în judecată, urmând a fi analizată în consecință. Prin urmare, față de obiectul cererii de chemare în judecată, calitatea procesuală pasivă a pârâtului este justificată.

Referitor la excepția lipsei de interes, Curtea o apreciază neîntemeiată, urmând a o respinge în consecință.

În acord cu prevederile art. 20 din legea nr. 182/2022 și art. 20 din norma metodologică de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public din 07.02.2002 și art. 6 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, orice persoană (fizică sau juridică, română ori străină) poate face contestație la autoritățile care au clasificat informația respectivă și poate cere informații considerate ca fiind de interes public, astfel că solicitantul nu trebuie să își justifice în niciun fel cererea sau calitatea. Susținerea pârâtului privind lipsa unei cereri adresate Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov privește temeinicia cererii de chemare în judecată.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect, Curtea o apreciază neîntemeiată, urmând a o respinge în consecință având în vedere că prin adresa nr. 25732/14.02.2023 pârâtul nu a soluționat în integralitate solicitarea reclamantului. Referitor la solicitările de la punctele I și II.1 din cererea nr. 102/03.02.2023, prin adresa nr. 25732/14.02.2023 s-a materializat refuzul explicit de soluționare al pârâtului, contestat în prezentul litigiu, urmând ca pe fondul cauzei să se analizeze dacă răspunsul comunicat a fost emis în conformitate cu atribuțiile și competențele conferite de lege.

Pe fondul cauzei, Curtea constată că pârâta are calitatea de emitent al documentului solicitat a fi declassificat, având competența de a analiza cererea de declassificare și prin urmare, refuzul materializat prin adresa nr. 25732/14.02.2023 este nejustificat, fiind emis cu exces de putere.

Articolul 29 din Ordinul nr. 105 din 12 iulie 2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne: Proiectele regulamentelor unităților subordonate structurilor/instituțiilor aflate în subordinea ministerului se transmit, după caz, structurilor de la eșalonul imediat superior ale căror competențe sunt vizate de prevederile acestora, similar procedurilor prevăzute la art. 28 alin. (1)-(4), și se avizează de șefii structurilor/persoanele cu atribuții în domeniul organizatoric și juridic de la nivelul unităților ai căror șefi/comandanți emit ordinele/dispozițiile de aprobare.

Articolul 30 din același act normativ : Proiectele regulamentelor, avizate în condițiile art. 28 și 29, se aprobă: a) prin ordin al ministrului - în cazul unităților aparatului central și al structurilor/instituțiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului; b) prin dispoziție a secretarului de stat sau, după caz, a secretarului general - în cazul unităților a căror activitate este coordonată de aceștia, altele decât cele prevăzute la lit. a); c) prin dispoziție a/ordin al șefului/comandantului structurilor/instituțiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului - în cazul unităților subordonate acestora; d) prin dispoziție a șefului unității aparatului central - în cazul unităților aflate în subordinea sau coordonarea directă a acestora.

Pârâtul nu contestă faptul că a aprobat regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov, din adresa de la fila 26 reieșind ca acest act este înregistrat la pârâtă cu nr. S/626506/06.01.2012, fiind anexă la Dispoziția I.G.P.R. nr. 10/19.01.2012. În raport cu prevederile legale expuse, Curtea apreciază că Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov este doar emitentul proiectului, iar prin operațiunea de aprobare a proiectului prin care se conferă forță juridică proiectului, pârâtul dobândește calitatea de emitent al actului final. Proiectul reprezintă doar o anexă a dispoziției de aprobare, fiind parte integrantă din aceasta și prin urmare, pârâtul are competență în a analiza dacă regulamentul de

organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov poate fi declassificat din perspectiva prevederilor H.G. nr.585/2002.

Se poate observa din adresa nr. 410839/10.02.2023 că referitor la Regulamentul de organizare și funcționare al I.G.P.R. acesta a fost declassificat în anul 2019 prin Nota Raport nr. 165884/2019 aprobată la nivelul conducerii M.A.I. și nu de către pârât, împrejurare care infirmă susținerile pârâtului cu privire la lipsa competenței instituției care aprobă regulamentul.

Pârâtul nu a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor privind declassificarea, iar aprecierea îndeplinirii condițiilor de fond constituie atributul exclusiv al pârâtului. Numai după o analizare efectivă a cererii reclamantului instanța poate realiza un control devolutiv al actului administrativ, în caz contrar s-ar reține o imixtiune în activitatea pârâtului.

Referitor la cererea întemeiată pe legea nr. 544/2001, Curtea apreciază că actul solicitat se află la dispoziția pârâtului, rezultă din activitatea pârâtului reglementată de Ordinul nr. 105 din 12 iulie 2013, astfel că solicitarea se încadrează în competențele instituției publice pârâte. Cererea întemeiată pe prevederile legii nr. 544/2001 este subsecventă cererii privind declassificarea, reclamantul solicitând comunicarea regulamentulului de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov declassificat și nu în forma existentă, astfel că pârâtul nu se putea prevala de prevederile legii nr. 12 alin. 1 lit. a din legea nr. 544/2001 la data emiterii nr. 25732/14.02.2023 în contextul în care nu a analizat efectiv dacă actul poate fi declassificat.

Cum modul de soluționare al cererii întemeiate pe prevederile legii nr. 544/2001 depinde de modul de soluționare a cererii privind declassificarea, Curtea apreciază că cererea nr. 102/03.02.2023 se impune a fi reanalizată sub aspectele solicitate la punctele I și II.1.

Pentru considerentele expuse, tribunalul va admite în parte cererea de chemare în judecată, va obliga pârâtul să soluționeze cererea nr. 102/03.02.2023 punctele I și II.1 și va respinge în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Curtea, reținând caracterul dovedit și rezonabil al cheltuielilor solicitate de reclamant reprezentate de onorariu avocat în cuantum de 2500 lei, dar și culpa procesuală a pârâtului în raport cu soluția dispusă în cauză, va obliga pârâtul să plătească reclamantului suma de 2500 lei reprezentând onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes.

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de obiect.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL, cu sediul în București, sector 4, str. Ienachita Vacarescu, nr. 17 A, parter, ap. 1 în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE, cu sediul în București, sector 5, str. Mihai Vodă, nr. 6.

Obligă pârâtul să soluționeze cererea nr. 102/03.02.2023 punctele I și II.1.

Respinge în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 2500 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată astăzi, 17.11.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Iuliana Ostache**

**Grefier,
Elena Lăcrimioara Botea**

RED/TEHN/O/4 EN/28.11.2023