

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 5655/30/2021 – 29.05.2025

OPERATOR 2928

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 14.01.2026

PREȘEDINTE: COSMIN ȚIFREA – judecător
JUDECĂTOR: MARIA - CORNELIA DASCĂLU
JUDECĂTOR: GHEORGHE BUGARSKY
GREFIER: GABRIELA – CRISTINA GOGOȘIANU

S-a luat în examinare recursul formulat de **recurentul-reclamant KOVACS VALER SANDOR**, împotriva sentinței civile nr. 431/22.05.2025, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 5655/30/2024, în contradictoriu cu **intimații-pârâți INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE și MINISTERUL AFACERILOR INTERNE**, precum și recursul incident formulat împotriva aceleași sentințe de recurentul pârât **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE**.

La apelul nominal făcut în ședință publică de către grefier, se prezintă în reprezentarea recurentului – reclamant avocat Kovacs Florin, care depune la dosarul cauzei împuternicirea avocațială, iar în reprezentarea intimaților – pârâți se prezintă consilier juridic Curuț Gabriel, care depune la dosarul cauzei împuternicire de reprezentare pentru ambii intimați - pârâți.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Se constată deus la dosarul cauzei, în procedură prealabilă, întâmpinare formulată de intimatul – pârât Inspectoratul General al Poliției Romane (IGPR), și recurs incident și întâmpinare la recursul recurentului – reclamant, formulate de Ministerul Afacerilor Interne.

La data de 14.01.2026, recurentul – reclamant a deus o încheiere dintr-un dosar similar, aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara.

La data de 12.01.2026, s-a deus la dosarul cauzei Caracterizarea recurentului – reclamant formulată de Președintele CNS Cartel ALFA Filiala Olt, Secretar General al Federației Naționale a Sindicatelor Polițiștilor „Vlad Țepeș” și Președinte al Sindicatului OLTPOL.

Reprezentantul recurentului – reclamant, avocat Kovacs Florin, depune la dosar jurisprudență, constând în hotărârea Marii Camere în cauza Dăniluț, pentru că este o situație identică cu a reclamantului, fiind sancționat pentru afirmații în spațiu public și era de noutate la momentul la care s-a format prezentul recurs că nu se pronunțase în Marea Cameră a Curții Europene, și, totodată, învederează că a deus o încheiere dintr-un dosar similar, în care s-a invocat, la fel ca și în acest dosar nulitatea cercetării disciplinare pentru lipsa instruirii membrilor Comisiei de Disciplină pentru a arăta, pentru identitate de rațiune, că în acel dosar al Curții de Apel Timișoara s-a admis solicitarea reprezentantului recurentului - reclamant de a se face o adresă către IGPR, să se comunice dacă cei trei membri ai Comisiei de Disciplină urmaseră cursul obligatoriu pentru a putea fi membrii în comisia de disciplină.

Învederează că până la aceste sesizări ale reprezentantului recurentului - reclamant, IGPR-ul nu declanșase pentru nimeni aceste proceduri de instruire. Acum, se fac în masă aceste instruii. Invocă nulitatea absolută a dispoziției contestate pentru lipsa efectuării programului de pregătire privind procedura disciplinară a membrilor comisiei de disciplină, ca cerere prealabilă.

Instanța, cu prioritate, pune în discuția părților excepția nulității recursului invocată prin întâmpinări.

Reprezentantul intimaților – pârâți arată că o susține în continuare și solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată respectiv să se constate nul recursul ca sancțiune aferentă nemotivării.

Solicită a se observa că este o invocare efectiv formală în preambulul cererii de recurs pe articolul 488 pct. 6, însă nu reiese nici din dezvoltarea acesteia și din nicio expunere care dintre tezele punctului 6 sunt invocate pentru a fi admisibil recursul în această formă, aceleași concluzii fiind și pe încălcarea sau aplicarea normelor de drept material pe motivarea dezvoltată a motivului de casare la art. 488 Cod procedură civilă.

Reprezentantul recurentului – reclamant, avocat Kovacs Florin, având cuvântul pe excepția invocată, susține că recursul nu este nul, consideră că ar fi un formalism excesiv aplicarea unei asemenea sancțiuni; scopul convenției este să se asigure drepturi concrete și efective, nu teoretice sau iluzorii, spune CEDO în cauza Saez Maeso și Artico vs. Italia, transpusă și în cauze împotriva României. Pe de altă parte, se poate observa că s-a indicat temeiul de drept în mod clar.

Hotărârea este contradictorie prin faptul că odată se reține libertatea de exprimare ca lider de sindicat a recurentului reclamant după care spune că totuși s-au depășit limitele acestei libertăți.

În concluzie, este o excepție formală, în opinia sa.

Instanța, în deliberare asupra excepției nulității recursului invocată prin întâmpinare de către intimatele pârâte, o va respinge, apreciind că motivele de casare indicate expres în cererea de recurs își găsesc o dezvoltare și în conținutul acestuia, prin indicarea anumitor aspecte de nelegalitate ale hotărârii recurate.

La interpelarea instanței cu privire la cererea de suplimentare a probatoriului în sensul obligării intimatelor părte de a depune la dosar dovada efectuării programului de pregătire privind procedura disciplinară a membrilor comisiei de disciplină, respectiv a certificatelor de absolvire a cursurilor, reprezentantul recurentului – reclamant, avocat Kovacs Florin, învederează că a făcut acest demers și pe cale administrativă dar n-a primit răspuns de niciun fel, nici că o astfel de probă ar fi confidențială, nici că ar ține de cariera profesională a polițiștilor care au făcut cercetarea disciplinară. Găsește proba ca fiind utilă soluționării recursului pentru că ar face superfluă discutarea altor chestiuni. Este vorba până la urmă de un înscris. Nu e vorba de marturi, nu e vorba de expertize.

Reprezentantul intimaților – pârâți, consilier juridic Curuț Gabriel, învederează că această cerere de suplimentare a probatoriului nu este utilă soluționării cauzei câtă vreme teza probatorie tinde să dovedească în final nulitatea unei dispoziții de sancționare care nu a fost invocată din această perspectivă în fața primei instanțe, sub sancțiunea prevăzută de 482 C.pr.civ. cum a fost detaliat în apărarea pârâților.

La interpelarea instanței dacă au primit răspuns la această cerere de probatoriu în dosarul invocat, reprezentantul recurentului – reclamant, avocat Kovacs Florin, învederează că nu au primit. Sunt două dosare în care s-a făcut această solicitare. Ambele dosare au termen în 3 februarie. Dacă ar fi primit răspuns, ar fi informat instanța. Deci în ambele dosare s-a încuviințat această chestiune.

Reprezentantul intimaților – pârâți învederează instanței că nu există certificate de absolvire. Sunt eliberate la acele cursuri adeverințe ce au fost depuse, dar nu sunt sub formă de certificate de absolvire.

Reprezentantul recurentului – reclamant, avocat Kovacs Florin, învederează că în lege este prevăzut special certificate de absolvire. Temeiul de drept este articolul 62, indice 3, aliniatul 3 din legea 360/2002.

CURTEA

În deliberarea asupra cererii în probațiune formulate, o va încuviința, apreciind utilă soluționării cauzei o astfel de probă cu înscrisuri raportat la cazul de nulitate invocat.

În consecință va pune în vedere reprezentantului intimatului pârât IGPR de a depune la dosarul cauzei, până la termenul acordat, dovada efectuării programului de pregătire privind procedura disciplinară a membrilor comisiei de disciplină, organizat prin grija structurilor de resurse umane din cadrul IGPR, conform art. 62 ind. 3 alin. 3 din Legea nr. 360/2002.

Totodată, pune în vedere părților ca pentru termenul următor să facă și scurte considerente scrise asupra caracterului nulității care ar putea interveni în situația lipsei dovezii efectuării programului de pregătire privind procedura disciplinară de către membrii comisiei de disciplină respectiv dacă ar putea fi vorba de o nulitate relativă sau una absolută.

Motive pentru care,

DISPUNE

Amână judecarea cauzei la data de **04.03.2026, ora 11:00, completul R2, sala 240**, pentru când părțile au termen în cunoștință, iar reprezentantul intimaților – pârâți se va conforma dispozițiilor instanței.

Pronunțată în ședință publică azi, 14.01.2026.

**PREȘEDINTE,
COSMIN ȚIFREA**

**JUDECĂTOR,
MARIA CORNELIA
DASCĂLU**

**JUDECĂTOR
GHEORGHE BUGARSKY**

**GREFIER,
GABRIELA – CRISTINA GOGOȘIANU**

TERMEN: 04.03.2026, ora 11:00, completul R2, sala 240

TC – Intimat – pârât INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE, prin c.j.

TC – Intimat – pârât MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, prin c.j.

TC Recurent – reclamant KOVACS VALER SANDOR, prin av.

Red./Tehnored.: G.G.C./15.01.2026/ 1 ex