

Cod ECLI ECLI:RO:CAALB:2025:207.#####

Dosar nr. #####/85/2024

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

SECTIA I CIVILA

DECIZIE CIVILĂ Nr. #####/2025

Ședința publică de la 26 Noiembrie 2025

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Judecător #####

Grefier #####

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de pârâta ##### Județeană de Pensii ##### împotriva Sentinței civile nr. #####/2025, pronunțate de Tribunalul ##### - Secția I civilă, în dosar nr. #####/85/2024, având ca obiect obligație de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că procedura de citare a părților este legal îndeplinită, că se solicită judecarea cauzei în lipsă și faptul că intimata reclamantă #####, prin avocat ###, a depus întâmpinare, având atașat împuternicire avocațială.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cercetarea judecătorească terminată, închide dezbaterile și reține apelul în pronunțare.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului civil de față;

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată în data de 23.12.2024, pe rolul Tribunalului #####, sub dosar nr. #####/85/2024, reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâta ##### JUDEȚEANĂ DE PENSII #####, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. Obligarea pârâtei la calcularea și restituirea sumelor reținute necuvenit din pensia subsemnatei începând cu luna ianuarie 2024, cu titlu de impozit pe drepturile de pensie, în aplicarea art. 101 din Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023, suplimentar celor corespunzătoare cotei de impozit reglementate la art. 64 din Codul fiscal.

2. Obligarea pârâtei la plata acestor diferențe actualizate în funcție de indicele de inflație și cu dobânda legală penalizatoare, începând cu prima reținere din pensia subsemnatei până la executarea integrală a obligației principale.

Prin sentința civilă nr. #####/2025, Tribunalul #####:

A admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâta ##### Județeană de Pensii #####,

A obligat pârâta ##### Județeană de Pensii ##### la calcularea și restituirea sumelor reținute din pensia reclamantei, cu titlu de impozit, începând cu luna ianuarie 2024, efectuate prin aplicarea diferenței dintre cota de impozit progresiv calculat în baza art. 101 Cod Fiscal, modificat prin Legea nr. 282/2023, și cota de impozit prevăzută de art. 64 Cod Fiscal, sume actualizate cu indicele de inflație și cu dobânda legală penalizatoare, calculată de la data efectuării primei rețineri din pensia reclamantei și până la executarea integrală a obligației principale.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut și motivat următoarele:

Reclamanta are calitatea de judecător pensionar, fiind actualmente beneficiară a unei pensii de serviciu, începând cu data de 17.11.2016, astfel cum rezultă din decizia nr. ##### din 04.10.2019 de recalculare a cuantumului pensiei de serviciu. Inițial, asupra drepturilor de pensie ale reclamantei s-a aplicat o cotă fixă de impozit, respectiv cota de impozit de 10% prevăzută de art. 64 alin. 1 lit. e din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, respectiv art. 101 din Codul Fiscal (forma în vigoare până la data de 01.01.2024). Ulterior, art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal a fost modificat prin Legea nr. 282/2023 și s-a stabilit o altă modalitate de impozitare, prin impunerea unor cote de impozit progresive în funcție de nivelul venitului.

Conform art. 101 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023, (1) Orice plătitor de venituri din pensii are obligația de a calcula lunar impozitul, potrivit prevederilor prezentului articol, la data efectuării plății pensiei, de a-l reține și de a-l plăti la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se face plata pensiei. Impozitul reținut este impozit final. (2) Impozitul lunar se determină de fiecare plătitor de venit din pensii, astfel: a) pentru venitul lunar din pensii determinat ca urmare a aplicării principiului contributivității, indiferent de nivelul acestuia, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei (3000 lei începând cu 1 octombrie 2024), se aplică o cotă de impunere de 10%; b) pentru venitul lunar din pensii care are atât componentă contributivă, cât și componentă necontributivă, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei, pentru partea contributivă se aplică dispozițiile lit. a), respectiv o cotă de impunere de 10%, iar pentru partea necontributivă se aplică progresiv următoarele cote de impunere: (i) 10%, pentru partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu net sau egală cu acesta; (ii) 15%, pentru partea cuprinsă între nivelul câștigului salarial mediu net și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat sau egală cu acesta; (iii) 20%, pentru partea ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat; c) pentru venitul lunar din pensii care are doar componentă necontributivă, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei, se aplică progresiv următoarele cote de impunere: (i) 10%, pentru partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu net sau egală cu acesta; (ii) 15%, pentru partea cuprinsă între nivelul câștigului salarial mediu net și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat sau egală cu acesta; (iii) 20%, pentru partea ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat. (3) Determinarea câștigului salarial mediu net prevăzut în prezentul articol se stabilește prin deducerea din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat a contribuțiilor sociale obligatorii prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și a impozitului pe venit.

La data de 05.09.2024, dispozițiile art. 101 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal au fost modificate prin Legea nr. 244/2024 pentru modificarea alin. (1) al art. 100 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și stabilirea unor măsuri fiscale, în sensul măririi plafonului de venit neimpozabil lunar de la 2.000 lei la 3.000 lei.

Prin Decizia nr. ####/19.12.2024 pronunțată de Curtea Constituțională a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 91/31.01.2025, s-a constatat că dispozițiile art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (privind introducerea impozitului progresiv) sunt neconstituționale.

Cu referire expresă la pensia de serviciu a magistraților, în considerentele deciziei sus menționate, Curtea a reținut următoarele: 91. (...) Curtea trebuie să analizeze dacă impunerea unui impozit progresiv, astfel cum este reglementat de textul de lege criticat în prezenta cauză, afectează baza de calcul al pensiei de serviciu a magistraților. 92. Or, Curtea constată că reglementarea acestui tip de impozit prin raportare la partea contributivă și partea necontributivă a pensiei de serviciu, pe de o parte, precum și prin raportare la doi indicatori variabili, pe de altă parte, este de natură să afecteze baza de calcul al pensiei de serviciu a magistraților, prin instituirea unei distincții între cele două părți ale pensiei de serviciu, cărora li se aplică diferite cote de impozitare, distincție care nu a fost avută în vedere de legiuitor în stabilirea cuantumului pensiei de serviciu a magistraților (80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și a sporurilor avute în ultimele 48 de luni de activitate înainte de data pensionării). 93. Mai mult, în lipsa unei alte reglementări privind calculul părții contributive a pensiei de serviciu a magistraților, singurul reper este dat de capitolul II din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1089 din 4 decembrie 2023, care se referă la determinarea cuantumului pensiei (contributive) prin „înmulțirea numărului total de puncte realizat de asigurat cu valoarea punctului de referință” [art. 83 alin. (1)]. Totodată, potrivit aceluiași act normativ, „numărul total de puncte realizat de asigurat se obține din însumarea punctajelor anuale ale acestuia și a numărului de puncte de stabilitate” [art. 85 alin. (1)], în condițiile în care stagiul complet de cotizare este de 35 de ani. Or, pentru magistrați, stagiul complet de cotizare pentru acordarea pensiei de serviciu este de 25 de ani, iar baza de calcul prevăzută de lege se referă la ultimele 48 de luni de activitate înainte de data pensionării. Rezultă că există cel puțin două modalități de calcul al părții contributive a pensiei de serviciu, respectiv cea care se raportează la întregul stagiul de cotizare și cea care se referă la ultimele 48 de luni din stagiul de cotizare. 94. În consecință, art. 101 din Codul Fiscal se îndepărtează de la reglementarea constituțională incidentă în ceea ce privește pensiile de serviciu ale magistraților, respectiv asigurarea unor venituri din pensie apropiate celor pe care magistratul le avea în perioada în care era în activitate, care să răspundă, astfel, necesității de a asigura securitatea financiară a magistratului, încălcând, astfel, componenta instituțională a independenței justiției, ceea ce determină nerespectarea prevederilor art. 124 alin. (3) cu referire la art. 1 alin. (3) și (5), precum și art. 147 alin. (4) din Constituție.

Sintetizând argumentele pentru fiecare categorie de pensie de serviciu (cu componentă contributivă sau fără o asemenea componentă), Curtea Constituțională a reținut următoarele: introducerea unui impozit progresiv asupra pensiilor de serviciu aflate în plată, coroborată cu un mod de calcul al impozitului care face deosebirea între partea contributivă a pensiei și partea necontributivă, reprezintă un eveniment viitor și incert de natură normativă, care

afectează negativ un drept dobândit și care a intrat în sfera patrimonială a persoanei. Or, un drept patrimonial deja dobândit nu poate fi repus permanent în discuție, starea de incertitudine și nesiguranță neputând fi opusă unei situații juridice certe și definitiv consolidate. Așa cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, neretroactivitatea este o garanție pentru cetățean, o protecție constituțională acordată în beneficiul său. Securitatea juridică cere și impune o protecție ascendentă, de sporire a garanțiilor referitoare la conservarea dreptului care a fost dobândit. Orice încercare de reconsiderare a cuantumului veniturilor din pensiile aflate în plată prin impozitarea progresivă și ascendentă a acestora afectează securitatea juridică în componenta garanției de neretroactivitate a legii (a se vedea, în sensul celor de mai sus, mutatis mutandis, Decizia nr. ### din 28 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1119 din 12 decembrie 2023, paragrafele 54-57, precum și Decizia nr. ### din 2 august 2023, paragrafele 145 și 147-150).107. Prin urmare, Curtea constată că, prin prisma art. 1 alin. (3) și (5), a art. 15 alin. (2) și a art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) din Constituție, impozitarea progresivă a pensiilor de serviciu aflate în plată, inclusiv a celor militare, este neconstituțională.

##### în vedere constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, instanța a constatat că reținerile din pensia reclamantei efectuate începând cu luna ianuarie 2024, în temeiul textului legal declarat neconstituțional sunt nelegale, pârâta urmând a fi obligată la calcularea și restituirea sumelor reținute prin aplicarea diferenței dintre cota de impozit progresiv calculat în baza art. 101 Cod Fiscal, modificat prin Legea nr. 282/2023, și cota de impozit prevăzută de art. 64 Cod Fiscal, sume actualizate cu indicele de inflație și dobânda legală penalizatoare calculate de la data efectuării reținerilor și până la data plății efective. Astfel, instanța a apreciat că se impune atât actualizarea cu indicele de inflație, cât și acordarea dobânzii legale pentru considerentele ce urmează a fi expuse în continuare:

La pct. 110 din decizia Curții Constituționale, s-a reținut că „având în vedere cele reținute în cuprinsul prezentei decizii din perspectiva încălcării securității juridice, Curtea constată că, sub aspectul efectelor prezentei decizii, repararea prejudiciului patrimonial cauzat beneficiarilor pensiilor de serviciu aflate în plată se va realiza ex officio, indiferent dacă aceștia au promovat sau nu o acțiune în justiție, începând cu data introducerii impozitului progresiv în fondul activ al legislației, respectiv începând cu data de 1 ianuarie 2024, cu luarea în considerare, potrivit legii, a modificării plafonului neimpozabil prevăzut de art. 101 din Codul Fiscal.” Instanța a reținut că acest considerent care vizează modul de aplicare a deciziei nu înlătură posibilitatea actualizării cu rata inflației și acordarea dobânzilor legale penalizatoare, ci este menit tocmai să înlătore eventualele discuții cu privire momentul de la care Casele județene de pensii vor proceda la restituirea sumelor reținute în baza textului legal declarat neconstituțional (ianuarie 2024 sau publicarea deciziei CCR în Monitorul Oficial).

În mod evident, ca urmare a aplicării prevederilor declarate neconstituționale, reclamanta a suferit un prejudiciu material. În cauză, s-a reținut a fi incidente dispozițiile art. 1531 alin. (1)-(2) și art. 1535 alin. (1) din Codul civil, respectiv art. 1 alin. (3), art. 2 și art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului suferit de creditor ca urmare a neexecutării de către debitor a obligației de plată, principiu conform căruia prejudiciul cuprinde atât pierderea efectiv suferită de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (lucrum cessans). Potrivit aceluiași dispoziții, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

În situația de față, pierderea efectiv suferită de creditor, ca prim element de reparare integrală a prejudiciului, trebuie remediată prin măsura actualizării sumelor datorate cu rata indicelui de inflație. Prin actualizarea sumei debitului cu rata indicelui de inflație, se realizează o reparație parțială, prin acordarea de daune-interese compensatorii. Dar principiul reparării integrale a prejudiciului suferit de creditor, ca efect al executării cu întârziere a obligației de plată, impune și remedierea celui de-al doilea element constitutiv al prejudiciului, prin acordarea beneficiului de care creditorul a fost lipsit, respectiv daune-interese moratorii, sub forma dobânzii legale penalizatoare, calculată de la data efectuării primei rețineri din pensia reclamantei și până la executarea integrală a obligației principale.

Prin urmare, pentru considerentele mai sus expuse, instanța a admis cererea de chemare formulată de reclamanta #####, în contradictoriu cu pârâta ##### JUDEȚEANĂ DE PENSII #####.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal și motivat, a declarat apel pârâta ##### JUDEȚEANĂ DE PENSII ##### criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului și rejudecând să se dispună respingerea acțiunii formulate ca fiind netemeinică și nelegală.

Apreciază că sentința apelată este susceptibilă de reformare întrucât începând cu data de 01.01.2024, impozitul pe venitul din pensia de serviciu a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, reținut la sursă și virat către bugetul de stat.

În ședința din data de 19.12.2024, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată și a constatat că dispozițiile art. 101 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal sunt neconstituționale.

De asemenea, Curtea a reținut că raportarea la aceiași indicatori variabili se menține și în cazul pensiilor care au doar componentă necontributivă, respectiv pensiile militare.

Din moment ce indicatorii folosiți în formula de calcul nu sunt constanți, iar valoarea lor se stabilește anual, odată cu adoptarea legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul respectiv, textul de lege criticat creează premisele pentru ca pensia aflată în plată să fie permanent repusă în discuție și să fie supusă unei recalculări anuale, prin raportare la fiecare nou nivel al câștigului salarial mediu brut și al câștigului salarial mediu net, ceea ce încalcă dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5), precum și ale art. 15 alin. (2) din Constituție.

Totodată, Curtea a observat că legiuitorul are dreptul de a reglementa formarea, administrarea, întrebunțarea și controlul resurselor financiare ale statului, însă acest drept este supus cerințelor constituționale referitoare la principiul legalității și securității raporturilor juridice fiscale, în componența privind calitatea normelor. În acest context, Curtea a constatat că, în aceste condiții, rămân aplicabile dispozițiile Codului fiscal referitoare la cota de impozit de 10% aplicabilă fiecărei surse din fiecare categorie de venit impozabil.

Potrivit dispozițiilor art. 31 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 și art. 147 alin. 1 din Constituția României, dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, iar pe durata acestui termen dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

Mai mult, art. 147 alin.(4) din Constituția României prevede că Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Prin urmare, având în vedere că, în temeiul unor dispoziții legale în vigoare, imperative, începând cu 01 ianuarie 2024, pârâta avea obligația legată de a calcula, reține și vira impozitul pe venitul din pensii pentru reclamant, pentru venitul lunar din pensii care are atât componentă contributivă, cât și componentă necontributiv. (Decizia CCR producând efecte doar pentru viitor, după publicarea în Monitorul Oficial), apreciază că acțiunea reclamantei este neîntemeiată.

În drept, apelanta invocă Constituția României, CPC, Legea ##### și Legea 360/2023. Apelanta solicită judecarea cauzei și în lipsă, în baza art. 223 CPC.

În această fază procesuală s-a depus întâmpinare de către intimata reclamantă #####, prin care solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea ca legală și fondată a sentinței civile atacate, fără cheltuieli de judecată.

Apelul este scutit de plata taxelor judiciare de timbru în conformitate cu dispozițiile art. 29 din OUG 80/2013.

În apel nu s-a solicitat încuviințarea și administrarea de probe noi.

CURTEA, verificând potrivit art. 479 din Codul de procedură civilă, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță, reține următoarele:

Motivele de apel vizează, în esență, faptul că efectele Deciziei CCR nr. 724/2024 ar fi doar ulterioare publicării acesteia în Monitorul Oficial.

Apelul este nefondat.

Reclamanta intimată are calitatea de pensionar magistrat, potrivit Deciziei nr. #####/04.10.2019 emisă de CJP #####, iar începând cu data de 1 ianuarie 2024 drepturile sale de pensie au fost impozitate prin aplicarea impozitului progresiv stabilit prin dispozițiile art. 101 alin 2 lit. c Cod fiscal, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea 282/2023.

Curtea constată că, prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 724/19.12.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 91 din 31 ianuarie 2025, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt neconstituționale.

În cuprinsul Deciziei nr. ###/2024, instanța de contencios constituțional, analizând pensiile de serviciu pentru care legiuitorul a stabilit un impozit în funcție de partea contributivă și cea necontributivă, a observat că din categoria pensiilor de serviciu fac parte și pensiile magistraților, subliniind că în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut, ca principiu, că orice reglementare referitoare la salarizarea și stabilirea pensiilor magistraților trebuie să respecte cele două principii, al independenței justiției și al statului de drept, cadrul constituțional actual fundamentând securitatea financiară a magistraților (Decizia nr. ### din 15 decembrie 2020, paragraful 127).

Curtea Constituțională a constatat că art. 101 din Codul fiscal se îndepărtează de la reglementarea constituțională incidentă în ceea ce privește pensiile de serviciu ale magistraților, respectiv asigurarea unor venituri din pensie apropiate celor pe care magistratul le avea în perioada în care era în activitate, care să răspundă, astfel, necesității de a asigura securitatea financiară a magistratului, încălcând, astfel, componenta instituțională a independenței justiției, ceea ce determină nerespectarea prevederilor art. 124 alin. (3) cu referire la art. 1 alin. (3) și (5), precum și art. 147 alin. (4) din Constituție.

De asemenea, Curtea Constituțională a statuat în sensul că introducerea unui impozit progresiv asupra pensiilor de serviciu aflate în plată, coroborată cu un mod de calcul al impozitului care face deosebirea între partea contributivă a pensiei și partea necontributivă, reprezintă un eveniment viitor și incert de natură normativă, care afectează negativ un drept dobândit și care a intrat în sfera patrimonială a persoanei.

Decizia prin care Curtea Constituțională, în exercitarea controlului concret, rezolvă, prin admitere, excepția de neconstituționalitate este obligatorie și produce efecte erga omnes și nu numai inter partes litigantes, iar ca o consecință a caracterului obligatoriu, prevederea normativă a cărei neconstituționalitate a fost constatată nu mai poate fi aplicată de niciun subiect de drept, încetându-și de drept efectele.

Totodată, potrivit art. 147 din Constituția României, dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

În ce privește efectele acestei decizii, a stabilit Curtea Constituțională că, repararea prejudiciului patrimonial cauzat beneficiarilor pensiilor de serviciu aflate în plată se va realiza ex officio, indiferent dacă aceștia au promovat sau nu o acțiune în justiție, începând cu data introducerii impozitului progresiv în fondul activ al legislației, respectiv începând cu data de 1 ianuarie 2024, cu luarea în considerare, potrivit legii, a modificării plafonului neimpozabil prevăzut de art. 101 din Codul fiscal.

##### de aceste considerente, în mod just a concluzionat prima instanță că reținerile din pensia reclamantei, efectuate începând cu luna ianuarie 2024 în temeiul textului legal declarat neconstituțional, sunt nelegale, cu consecința obligării pârâtei la restituirea

(continuarea deciziei civile nr. #####/26.11.2025, pronunțată în dosar nr. #####/85/2024)

sumelor reținute prin aplicarea diferenței dintre cota de impozit progresiv calculat în baza art. 101 din Codul fiscal, modificat prin Legea nr. 282/2023, și cota de impozit prevăzută de art. 64 din Codul fiscal.

Totodată, în ceea ce privește invocarea de către apelanta pârâtă a dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituția României, Curtea reține că aplicarea numai pentru viitor a deciziilor Curții Constituționale, presupune imposibilitatea desființării hotărârilor judecătorești rămase definitive anterior publicării acestor decizii în Monitorul Oficial, hotărâri judecătorești care au fost pronunțate în baza prevederilor legale constatate ulterior ca fiind neconstituționale, precum și, în general, inaplicabilitatea deciziilor Curții Constituționale la situațiile juridice epuizate la data publicării lor în Monitorul Oficial. În schimb, deciziile Curții Constituționale se aplică în procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul respectiv și, cu atât mai mult, în cele inițiate ulterior.

Curtea constată că este lipsit de relevanță dacă pârâta apelantă a calculat corect sau nu impozitul progresiv asupra pensiei intimatei, câtă vreme acesta a fost calculat și reținut în temeiul unor dispoziții legale declarate neconstituționale, iar efectele neconstituționalității se produc încă de la data introducerii impozitului progresiv în fondul activ al legislației, respectiv de la 1.01.2024.

Așa fiind, față de caracterul nefondat al criticilor formulate prin cererea de apel, reținând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, în temeiul art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, ##### va respinge apelul, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele legii

D E C I D E

Respinge ca nefondat apelul declarat de pârâta ##### Județeană de Pensii ##### împotriva Sentinței civile nr.###/2025, pronunțate de Tribunalul ##### - Secția I civilă, în dosar nr. #####/85/2024.

Definitivă.

Pronunțată azi, 26.11.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Red./Tehnored./R.L./27.11.2025

Tehnored./4 ex./A.G./27.11.2025

Jud. #####: #####