

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

23.09.2025

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA "DIAMANTUL"
sector 4, București, Str. Ienăchiță
Văcărescu, nr. 17A

DOSARUL NR. 1714/87/2024

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind funcționarii publici
statutari
Complet: 8-Completul 10 recurs NCPC

Comunicare Adresă

emisă la luni, 15 septembrie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Reclamant-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

Semnătura grefierului,

R.A. 15.09.2025 14:02:56, nr. comunicare: 1 din 1



**CĂTRE,
TRIBUNALUL TELEORMAN
SECȚIA CMASCAF
DOSAR NR. 1714/87/2024**

Inspectoratul de Poliție al Județului Teleorman, cu sediul în mun. Alexandria, str. Ion Creangă nr. 71-73, jud. Teleorman, cod fiscal 4568080, cod bancar RO 66 TREZ 60623550120 XXXXX, Trezoreria Alexandria, prin reprezentanții săi legali, comisar șef de poliție Petrică Bogdan Florin, șef al inspectoratului și inspector principal de poliție Ciocoiu Gabriela, consilier juridic, în temeiul art. 20 din Legea nr. 554/2004 și art. 488, alin. 1, pct. 8 din Codul de procedură civilă, în termen legal, formulează:

RECURS

împotriva sentinței civile nr. 100/29.04.2025 pronunțate de Tribunalul Teleorman în dosarul nr. **1714/87/2024**, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul”, în numele și pentru membrii săi de sindicat.

Solicităm onoratei instanțe admiterea prezentului recurs, având în vedere următoarele:

- Instanța de fond a pronunțat hotărârea atacată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, motivul de nelegalitate fiind prevăzut de art. 488, alin. 1, pct. 8 din Codul de procedură civilă, sentința civilă fiind netemeinică, pentru următoarele considerente:

Contrar celor reținute de instanța de fond, nu este suficientă exercitarea unei funcții de conducere sau asumarea unor responsabilități generice, precum cele reglementate de art. 57 și art. 306 Cod Proc. Penala, ci reclamanții trebuie să probeze că au desfășurat efectiv și documentabil activități de prevenire și combatere a corupției, că activitățile anticorupție au reprezentat o parte consistentă și documentată a activității profesionale desfășurate de reclamanți.

În prezenta procedură, contencios-administrativă, chiar dacă se solicită drepturi salariale, sarcina probei îi incumbă reclamantului, prin raportare la prevederile art. 249 Cod Proc. Civ. coroborat cu prevederile Legii nr. 554/2004-norma speciala de aplicare, nefiind incidente prevederile din Codul Muncii, care pun sarcina probei pe seama angajatorului.

Prin urmare, este necesar ca angajatul să demonstreze **desfășurarea reală** a activităților de prevenire și combatere a corupției în cadrul instituției, în rândul personalului propriu, astfel cum acestea au fost stabilite prin fișa postului de către angajator.

În acest sens este și opinia Î.C.C.J. care, prin Decizia nr. 60/2024, a admis, în parte, sesizarea formulată de Tribunalul Botoșani – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 621/40/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prețabile și, în consecință, a stabilit că:

„ În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) din anexa nr. VI Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională“ din Legea-cadru nr. 153/2017, de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5% beneficiază **numai** personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil **care desfășoară atât activități privind prevenirea, cât și activități privind combaterea corupției în rândul personalului propriu.** “

Prin urmare, așa cum rezultă din considerentele Deciziei nr. 60/2024, pentru acordarea sporului solicitat prin acțiunea de față, era necesar ca reclamantii să fi desfășurat activități de prevenire a corupției, dar și (cumulativ) activități de combatere a corupției.

Aceste din urmă activități de combatere a corupției sunt precizate în paragraful 71 al Deciziei: „să efectueze, în condițiile prevăzute de lege, activități de prevenire și descoperire, precum și actele de cercetare penală dispuse de procurorul competent, privind infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite de personalul Ministerului Administrației și Internelor“.

Din coroborarea celor anterior expuse rezultă că nu este suficient, pentru acordarea sporului, aspectul că reclamantul ar fi avut calitatea de organ de cercetare penală/ar fi ocupat o funcție de conducere, întrucât nu orice activitate de cercetare penală justifică acordarea sporului solicitat, **ci doar exercitarea efectivă de cercetare penală pentru infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000** pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, ori din probatoriul administrat în cauză nu se poate reține că reclamantul a desfășurat activități de combatere a corupției.

Pentru toate acestea, sentința este netemeinică și nelegală.

- În conformitate cu prevederile art. 30 alin. 1 din O.U.G. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, **instituția noastră este scutită de taxele judiciare de timbru și timbru judiciar în acest dosar.**

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din O.U.G. 80/2013 „*Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acțiunile și cererile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.*”

Totodată, precizăm faptul că I.P.J. Teleorman este o instituție publică, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne (ordonator principal de credite), iar Inspectorul Șef al I.P.J. Teleorman este ordonator terțiar de credite, potrivit dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice. Astfel, instituția noastră este finanțată exclusiv de la bugetul de stat, orice sumă de bani fiind alocată din acest buget.

În drept, invocăm prevederile L. 554/2004, Legii nr. 153/2017, ale Codului de Procedură Civilă și ale tuturor actelor normative enunțate mai sus.

În probațiune, delegația de reprezentare, înscrisurile de la dosarul cauzei.

În considerarea celor prezentate, solicităm onoratei instanțe admiterea recursului și desființarea hotărârii atacate.

Conform art. 223 C. pr. civ., solicităm ca judecarea cauzei să se facă și în lipsă.

Depunem prezentul recurs în două exemplare, pentru a-i fi comunicat și reclamantului.

ȘEFUL INSPECTORATULUI

Comisar șef de poliție

PETRICĂ BOGDAN-FLORIN



CONSILIER JURIDIC

Inspector principal de poliție

Gabriela Ciocoiu
CIOCOIU GABRIELA