

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA DIAMANTUL
sector 4, București, STR. IENACHITA
VACARESCU, nr. 17 A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 970/2/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: obligația de a face
Complet: completul nr.5 ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 5881/2024 DIN DATA DE 10 Decembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5881/2024, pronunțată la data de 10 Decembrie 2024, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

L.Ț. 05.09.2025 15:02:39, nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA NR. 5881

Dosar nr. 970/2/2023

Ședința publică din data de 10 decembrie 2024

Președinte:	Carmen Mihaela Voinescu	- judecător
	Gheza Attila Farmathy	- judecător
	Iulia Craiu	- judecător
	Ana-Maria Luciu	- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române împotriva sentinței civile nr. 1849 din 17 noiembrie 2023 a Curții de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, răspund recurentul-pârât Inspectoratul General al Poliției Române, reprezentat de consilier juridic Butnariu Sonia, în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosarul cauzei, lipsind intimatul-reclamant Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul-asistent învederează că recursul a fost declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege, fiind legal timbrat.

Deopotrivă, învederează că recursul a fost comunicat, iar intimatul a formulat întâmpinare în cuprinsul căreia a invocat excepția netimbrării recursului, față de care recurentul a depus răspuns.

Totodată, învederează că din adresa nr. 238/2024 rezultă că au fost depuse documente cu caracter clasificat la Compartimentul de documente clasificate al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De asemenea, Ministerul Afacerilor Interne a depus la dosar document clasificat secret de serviciu, reprezentând *Regulamentul de organizare și funcționare al IPJ Ilfov*, declassificat prin nota de raport IPJ Ilfov nr. 7212352/15/04/2024, cu excepția celor prevăzute la art. 18 lit. i) și j) privind atribuțiile Compartimentului Organizare Management Operațional.

Mai arată că recurentul-pârât a solicitat în cuprinsul recursului, în temeiul dispozițiilor art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, punerea în discuție a părților necesitatea introducerii în cauza a IPJ Ilfov.

De asemenea, recurenta-pârâtă a depus note scrise și, față de declassificarea actelor, a solicitat admiterea recursului și respingerea acțiunii, ca rămasă fără obiect.

Prealabil, la interpelarea Înaltei Curți, reprezentantul conventional al recurentului-pârât precizează în ceea ce privesc argumentele referitoare la introducerea în cauza a IPJ Ilfov, acesta este un motiv de recurs.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Înalta Curte invocă, din oficiu, excepția lipsei de interes a recursului și acordă cuvântul asupra acesteia.

Reprezentantul convențional al recurentului-pârât, având cuvântul, solicită respingerea excepției invocate din oficiu, întrucât documentele au fost declassificate, însă doar parțial.

În susținerea recursului, solicită admiterea acestuia astfel cum a fost formulat, susținând că au fost invocate motivele de recurs prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 5 și pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Referitor la primul motiv de recurs, precizează că instanța de fond nu a stabilit corect cadrul procesual când a pus în discuția părților în temeiul art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 și art. 22 din Codul de procedură civilă, introducerea în cauza a IPJ Ilfov care este o unitate personală juridică, emitent al actului supus declassificării, astfel încât acesta să se poată apăra în mod corect și legal.

Mai susține că, în temeiul art. 22 din Legea nr. 554/2004, competența de a soluționa fondul cauzei aparține Tribunalului București.

În ceea ce privește motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, arată că în mod greșit instanța de fond a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției pe care o reprezintă, întrucât nu este emitentul actului supus declassificării, iar în conformitate cu legislația specifică în materie, respectiv art. 224 din HG 585/2002 prevede că declassificare se face de către instituția care a clasificat actul.

Pe fondul cauzei, apreciază că, în primul rând, acțiunea a rămas fără obiect, întrucât a fost declassificat actul supus discuției în măsura în care aceasta a fost posibilă.

Concluzionând, solicită respingerea, în parte, a acțiunii ca rămasă fără obiect și, în parte, ca neîntemeiată pentru motivele invocate.

Înalta Curte, luând act de susținerile părții prezente, reține cauza în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe, reclamantul Sindicatul Politistilor din Romania "Diamantul" în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul General al Poliției Romane a solicitat obligarea pârâtului să declassifice regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov, clasificat secret de serviciu; obligarea pârâtului să îi comunice copie de pe regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov, după declassificare, obligarea pârâtului să îi plătească cheltuieli de judecată.

2. Sentința instanței de fond

Prin sentința nr. 1849 din 17 noiembrie 2023, Curtea de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a hotărât următoarele:

A respins ca nefondată excepția lipsei de interes.

A respins ca nefondată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române.

A respins ca nefondată excepția lipsei de obiect.

A admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul, în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române.

A obligat pârâtul să soluționeze cererea nr. 102/03.02.2023 punctele I și II.1.

A respins în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

A obligat pârâtul să plătească reclamantului suma de 2500 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

3. Recursul exercitat în cauză și apărările formulate de intimatul-pârât

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române și în temeiul art. 488 alin. 1 pct. 5 și 8 Cod procedură civilă a solicitat, în principal, admiterea recursului, casarea sentinței recurate și, în rejudecare, respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Intimatul-reclamant Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul a depus întâmpinare în cuprinsul căreia a invocat excepția netimbrării recursului, iar, pr fon, a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

II. Considerentele și soluția instanței de recurs

Examinând, potrivit art. 248 alin.(1) din Codul de procedură civilă, excepția lipsei de interes în susținerea recursului, invocată din oficiu, Înalta Curte constată că excepția este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Înalta Curte constată că recursul declarat în speță viza declasificarea Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratul Județean de Poliție Ilfov, clasificat secret de serviciu; obligarea pârâtului să comunice copie de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov, după declasificare. Înainte de a păși la examinarea legalității acestei soluții prin prisma criticilor formulate în recurs, Înalta Curte apreciază că se impune a se verifica dacă, în raport cu obiectul cererii și al temeiului de drept invocat, subzistă condiția interesului în promovarea căii de atac.

Conform art. 32 alin.1 lit.d Cod procedură civilă, „orice cerere poate fi formulată numai dacă autorul acesteia justifică un interes”. În dreptul procesual civil, interesul de a promova o acțiune este definit ca fiind folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea, respectiv oricare dintre formele procedurale ce intră în conținutul acesteia, iar interesul trebuie să fie „determinat, legitim, personal, născut și actual”, conform art. 33 din același cod. Acțiunea în contencios administrativ nu derogă de la aceste cerințe, în raport cu prevederile art. 28 din Legea nr. 554/2004.

Interesul constituie una dintre condițiile de exercitare a acțiunii în justiție, necesară nu numai în momentul declanșării procedurii judiciare, ci pe tot parcursul derulării cauzei. La momentul promovării prezentului recurs, interesul recurentei reclamante viza reformarea hotărârii atacate, în sensul anulării deciziilor de impunere și exonerarea de plata obligațiilor fiscale principale și accesorii reținute în mod neîntemeiat în cuprinsul actelor contestate.

Înalta Curte reține că prin Adresa nr. 841904/C-BS/04.12.2024 (filele 209-294 dosar recurs) emisă de Inspectoratul General al Poliției Române s-a comunicat faptul că s-a avizat de către DGPI și aprobat de către conducerea IGPR decalsificarea informațiilor cuprinse în documentul clasificat secret de serviciu reprezentând Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov înregistrat sub nr. S/626506/06.01.2012, cu excepția celor prevăzute la art. 18 lit. i și j privind atribuțiile Compartimentului Organizare Management Operațional referitoare la activitatea specifică cifrului de stat.

În raport de aceste împrejurări, este evident că la acest moment nu mai subzistă interesul în susținerea acțiunii, drept consecință a declasificării documentului solicitat, informația secretizată referitoare la activitatea specifică cifrului de stat neprezentând relevanță în cauză, instanța de control judiciar apreciind că este de prisos cercetarea motivelor de casare ce au legătură cu legalitatea/ nelegalitatea actelor administrativ-fiscale.

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 496 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va admite excepția lipsei de interes în susținerea recursului și va respinge recursul declarat de pârâul Inspectoratul General al Poliției Române împotriva sentinței civile nr. 1849 din 17 noiembrie 2023 a Curții de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, ca fiind lipsit de interes.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de pârâul Inspectoratul General al Poliției Române împotriva sentinței civile nr. 1849 din 17 noiembrie 2023 a Curții de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, ca fiind lipsit de interes.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 10 decembrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător,
C.M. Voinescu

Judecător,
G.A. Farmathy

Judecător,
I. Craiu

Magistrat-asistent,
A.M. Luciu