

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Recurs
Colozzi
nr 342-409/2024
+ sechinta
R.H. for.

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA "DIAMANTUL"
sector 4, București, STR. IENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, nr. 17A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 31623/3/2019

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: comunicare informații de interes
public (Legea Nr.544/2001)
Complet: 9-Completul 2 Recurs NCPC

Comunicare Adresă

emisă la miercuri, 18 septembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

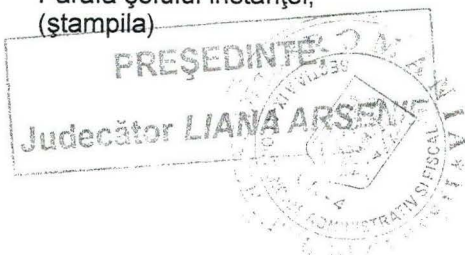
În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Reclamant-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

R.C. 18.09.2024 11:57:43, nr. comunicare: 1 din 1



JURIDIC

**CĂTRE
TRIBUNALUL BUCUREȘTI**

- dosar 31623/3/2019

DOMNULE PREȘEDINTE

Inspectoratul de Poliție Județean Călărași, cu sediul în str. București, nr. 110, Călărași, județul Călărași, Cod unic de înregistrare 3797115, reprezentat legal prin împuternicit șeful inspectoratului – comisar-șef de poliție NECULA MARIAN, intimat în dosarul sus-menționat, formulează

RECURS

Împotriva **sentinței civile numărul 1472/2020**, pronunțată de Tribunalul București, în **dosarul nr. 31623/3/2019** prin care solicităm Onoratei Instanțe ca, **în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă**, să dispună admiterea căii extraordinare de atac a recursului, întucât instanța de fond a pronunțat o hotărâre cu aplicarea greșită a normelor de drept material, în temeiul anterior menționat.

Totodată solicităm ca, în baza art. 498 alin. (1) Cod procedură civilă, Onorata Instanță să procedeze la rejudecarea procesului în fond, cu consecința admiterii prezentei.

MOTIVELE RECURSULUI :

Astfel, pe cale de excepție, înveterăm instanței să analizeze, să examineze și să se pronunțe cu privire la admiterea excepției lipsei de interes a cererii de chemare în judecată având în vedere, condiție cumulativă si esențială a exercitării acțiunii civile, astfel:

În conformitate cu dispozițiile art. 247 C. proc. civ. „(1) *Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se*

prevede altfel. Ele pot fi ridicate înaintea instanței de recurs numai dacă, pentru soluționare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi.”

*De asemenea, prin raportare la art. 32, alin 1 litera D din Codul de Procedură Civilă : „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia : A) are capacitate procesuală, în condițiile legii , B) are calitate procesuală , C) formulează o pretenție, **D) justifică un interes.**”*

Excepția lipsei de interes a unei acțiuni în instanță este o excepție de ordine publică, întrucât condițiile de admisibilitate ale acesteia sunt instituite prin norme juridice care ocrotesc cu precădere interesul public.

Totodată, excepția lipsei de interes a acțiunii este o excepție de fond, peremptorie și absolută și constă în faptul că obiectul cererii de chemare în judecată fie nu mai poate fi realizat, **fie a fost realizat deja, lipsind astfel de temei acțiunea civilă a intimatului**, întrucât reclamantul a obținut răspunsul solicitat, prin adresa cu nr. 10564 din data de 30.09.2019 emisă de către instituția subscrisă.

În acest context, subliniem instanței de judecată că, astfel cum rezultă din adresa nr. 10564/30.09.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Călărași, reclamantului i-au fost comunicate informațiile solicitate.

Conform dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public: „*Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.*”

De asemenea conform art. 22 alin. 1 din același act normativ „(1) *În cazul în care o persoana se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.*”

Prin adresa nr. 10564/30.09.2019, reclamantului i s-a formulat răspuns, în limitele legale, având în vedere că aspectele solicitate în punctele 2, 3 și 4 constituie informații cu caracter clasificat, iar potrivit art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea 544 din 2001, „Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹,

Pagină 2 din 6

următoarele informații: a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, **dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate**, potrivit legii;”

Totodată, conform art. 33 din HG 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România „*Accesul la informații clasificate este permis cu respectarea principiului necesității de a cunoaște numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare al informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.*” ori în situația dată, reclamantul nu a făcut dovada că deține autorizație de acces la documente clasificate din clasa de secretizare-secret de stat, nivel-secret.

De asemenea, invocăm și art. 5 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate „*Măsurile ce decurg din aplicarea legii sunt destinate: a) să prevină accesul neautorizat la informațiile clasificate; b) să identifice împrejurările, precum și persoanele care, prin acțiunile lor, pot pune în pericol securitatea informațiilor clasificate; c) să garanteze ca informațiile clasificate sunt distribuite exclusiv persoanelor îndreptățite, potrivit legii, să le cunoască; d) să asigure protecția fizică a informațiilor, precum și a personalului necesar protecției informațiilor clasificate.*”

Rugăm să observați că instituția noastră a comunicat sindicatului, toate informațiile necesare, în limitele legale, fără a-și depăși atribuțiile și fără a cauza vreo vătămare intereselor legitime organizației sindicale sau membrilor acesteia.

Faptul că informațiile solicitate nu se încadrează în formatul dorit de solicitant ori nu satisface interesele private ale organizației sindicale, nu poate conduce la concluzia că a fost vătămat interesul acestora de a avea acces la informațiile de interes public, **motiv pentru care vă rugăm să admiteți excepția astfel cum a fost invocată și să respingeți acțiunea în consecință.**

Pe fondul cauzei, învedereăm instanței superioare următoarele :

Sentința civilă numărul 1472/2020 din data de 02.06.2020 a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, aspect subliniat de următoarele argumente:

Astfel, în conformitate cu art. 488, alin. 1, punctul 8 din Codul de Procedură Civilă, casarea unor hotărâri se poate cere numai atunci când hotărârea **a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.**

Acest motiv de casare vizează încălcarea legii de drept substanțial (material), încălcare ce poate îmbrăca mai multe aspecte, cu titlu de exemplu : aplicarea unui text de lege străin situației de fapt, respectiv a unui act normativ care nu este incident în

speță, extinderea normei juridice dincolo de ipotezele la care se aplică ori restângerea nejustificată a aplicării prevederilor acesteia (aplicarea unor norme de drept comun pentru situații pentru care există o normă specială, aplicarea unei norme speciale, prin analogie, la situații ce nu cad sub incidența ei ș.a.m.d);

Textului de lege corepunzător situației de fapt i s-a dat o interpretare greșită, inclusiv în cazul în care norma juridică este obscură și, deci, susceptibilă de interpretare, dar inteptretarea dată în speță nu este justă, întrucât subscrisa a comunicat reclamantului răspunsul în sensul Legii 544/2001, instanța de fond calificând ca fiind un refuz nejustificat, chiar parțial, al comunicării, învederând astfel instanței superioare să constate faptul că nemulțumirile reclamantului nu pot fi asimilate ori echivalate cu un refuz nejustificat de comunicare a informațiilor solicitate, mai ales că autoritatea publică poate avea calitatea de pârât exclusiv în măsura în care are calitatea de emitent al actului administrativ ori nu a soluționat în termenul legal sau a refuzat nejustificat să rezolve o cerere a reclamantului referitoare la un drept sau un interes.

Așadar, textul are în vedere situațiile în care instanța recurge la textele de lege ce sunt de natură să ducă la soluționarea cauzei, dar fie le încalcă, în litera sau spiritul lor, **fie le aplică greșit, interpretarea pe care le-o da fiind prea întinsă sau prea restrânsă ori cu totul eronată.**

Învederăm instanței, faptul că subscrisa a răspuns întrebărilor tuturor punctelor solicitate de către intimat în limitele legale.

Rugăm să observați că instituția noastră a comunicat sindicatului petent, toate informațiile necesare, în limitele legale, fără a-și depăși atribuțiile și fără a cauza vreo vătămare intereselor legitime organizației sindicale sau membrilor acesteia.

Faptul că informațiile solicitate nu se încadrează în formatul dorit de solicitant ori nu satisface interesele private ale organizației sindicale, nu poate conduce la concluzia că a fost vătămat interesul acestora de a avea acces la informațiile de interes public.

Astfel, instanța de fond, a reținut în mod greșit faptul că instituțiile pârâte au refuzat în mod nejustificat să-i pună la dispoziție cele solicitate de către intimat. așa cum rezultă din adresa nr. 10564/30.09.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Călărași, intimatului-pârât i-au fost comunicate informațiile solicitate, nemulțumirea acestuia neechivaland cu refuzul ori lipsa emiterii unui asemenea răspuns.

De asemenea, cu privire la capătul privind acordarea cheltuielilor de judecată, opinăm și susținem că prezenta acțiune formulate de către intimat nu justifică un interes legitim și serios prin raportare la principiul-bunei-credințe, motiv pentru care pretenția urmărită de către intimat a fost valorificată așa cum am arătat mai sus prin emiterea răspunsului în temeiul 544/2001 privind liberal acces la informațiile de interes public.

Date fiind argumentele mai sus prezentate, vă solicităm, Onorată instanță, ca, în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod proc. civ., să dispuneți casarea sentinței civile numărul **sentinței civile numărul 1472/2020 din data de 02.06.2020**, pronunțată de Tribunalul București în **dosarul nr. 31623/3/2019**, întrucât aceasta a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, de asemenea învederăm instanței să respingă cheltuielile de judecată, întrucât răspunsul subscrisei nu echivalează cu nelegalitatea/ ori refuzul emiterii unui asemenea act, *astfel că nu se poate reține culpa procesuală a intimatului*, motiv pentru care solicităm instanței să aibă în vedere în situația acordării acestora de complexitatea cauzei, precum și de circumstanțele cauzei, conform dispozițiilor art. 451, alin 2, din Codul de Procedură Civilă.

Apreciem că în prezenta cauză sunt aplicabile prevederile art. 30 din O.U.G. 80/2013 conform căroră „Sunt scutite de taxa judiciară de timbru, acțiunile și cererile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și Ministerul Finanțelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și **cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora când au ca obiect venituri publice**”. În alin. (2) al art. 30 sunt enumerate categoriile de venituri publice ce fac obiectul scutirii de la plata taxei judiciare de timbru, printre acestea fiind incluse și veniturile instituțiilor publice finanțate integral de la bugetul de stat, așa cum este cazul nostru.

Astfel, se poate observa faptul că în situația în care una dintre instituțiile enumerate, indiferent de calitatea sa procesuală, introduce o cerere(indiferent de obiectul acesteia), ea este scutită de la plata taxei judiciare în situația în care aceasta are ca obiect venituri publice, cum este cazul formulării cererii de recurs de către instituția subscrisă.

În drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile noului Cod de procedură civilă, cele ale Legii contenciosului administrativ numărul 554/ 02.12.2004 și cele ale Legii 554/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Dovada celor susținute înțelegem să o facem cu proba cu înscrisuri, depuse la instanța de fond.

În temeiul art. 223 alin. (3) din Codul de procedură civilă, solicităm onoratei instanțe să procedeze la judecarea cauzei și în lipsa părților.

Depunem prezentul recurs în două exemplare, un exemplar pentru instanță și un exemplar pentru contestator.

Cu stimă,

Î/ȘEFUL INSPECTORATULUI

Comisar-șef de poliție

NECULA MARIAN



CONSILIER JURIDIC

Subinspector de poliție

POP ALESSIA-MARIA

A handwritten signature of Pop Alessia-Maria.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

2005.2024

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA "DIAMANTUL"
sector 4, București, STR. IENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, nr. 17A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 31623/3/2019

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: comunicare informații de interes
public (Legea Nr.544/2001)
Complet: c6 fond-ca

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1472/2020 DIN DATA DE 02 Iunie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1472/2020, pronunțată la data de 02 Iunie 2020, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
PREȘEDINTE



GREFIER

D.I. 08.05.2024 14:30:41, nr. comunicare: 1 din 2

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 18.05.2020

Completul constituit din:

PREȘEDINTE : Robert Eugen Moise

GREFIER : Denisa Cătălina Iliescu

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA "DIAMANTUL" în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, în afara înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin avocat, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, având în vedere sentința civilă nr. 8736 depusă la dosarul cauzei la termenul anterior de judecată din care rezultă că s-a admis acțiunea având ca obiect petiția 342/2019, instanța de judecată obligând o altă pârâtă la comunicarea acelorași informații ca și cele solicitate în prezenta cauză. Solicită obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea, sens în care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 25.05.2020.

Pronunțată, azi 18.05.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE

Robert Eugen Moise

GREFIER

Denisa Catalina Iliescu

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 25.05.2020

Tribunalul în aceeași constituire și pentru aceleași motive,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 02.06.2020.

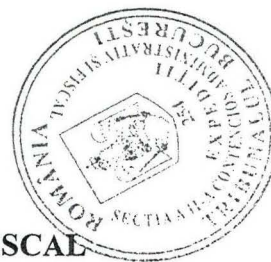
Pronunțată, azi 25.05.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE

Robert Eugen Moise

GREFIER

Denisa Catalina Iliescu



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1472
Ședința publică de la 02 Iunie 2020
Completul constituit din:
PREȘEDINTE : Robert Eugen Moise
GREFIER : Denisa Cătălina Iliescu

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA "DIAMANTUL" în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18.05.2020, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când tribunalul a amânat pronunțarea pentru 25.05.2020 și apoi pentru azi, 02.06.2020, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.10.2019, reclamantul SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA "DIAMANTUL" în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea pârâtului la comunicarea către reclamant a informațiilor de interes public solicitate la punctele nr. 2,3,4,5 din petiția sa cu nr. 342/NC/31.08.2019 și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat că, în fapt, la data de 31.08.2019, în baza Legii 544/2001, a adresat mai multor unități de poliție, între care și pârâtul, prin poșta electronică (mail), petiția înregistrată la aceasta sub nr. 342/NC/31.08.2019 în care a solicitat destinatarilor să îi comunice mai multe informații de interes public. Între acestea, la punctele nr. 2,3,4,5 din petiția nr. 342 a solicitat comunicarea răspunsurilor la următoarele întrebări:

„2) Care este actul normativ primar care prevede denumirile funcțiilor de poliție, coeficienții de funcție și de grad profesional aflați efectiv în plată;

3) Dacă programul MA1SAL conține, denumirile funcțiilor de poliție;

4) Care sunt denumirile funcțiilor de poliție conform programului MA1SAL;

5) Dacă s-a folosit VRS 197, 33 lei (introdusă prin art. H din OG 8/2008) pentru calculul salariilor de funcție și de grad profesional din luna iulie 2019, respectiv pentru calculul compensației pentru chirie. ”

Astfel, reclamantul a învederat instanței faptul că prin scrisoarea de răspuns a paratei (nr. 10564 din 30.09.2019), în mod neîntemeiat și abuziv, parata nu i-a comunicat informațiile solicitate la punctele nr. 2,3,4,5 în petiție, deși acestea fac parte din categoria informațiilor de interes public, iar pârâta nu a negat că ar deține informațiile respective.

De asemenea, acesta a precizat că dreptul său de acces la informație de interes public îi corespunde obligația paratei de a furniza informația de interes public solicitată.

În plus, reclamantul a susținut că obținerea de informații este o etapă preliminară esențială în exercitarea domeniului de activitate al acestuia, care nu poate să își desfășoare normal activitatea de apărare a drepturilor și intereselor membrilor de sindicat, polițiști în cadrul paratelor, dacă este obstrucționat în obținerea de informații publice.

În drept a invocat disp. art. 1, art. 6 alin (1) și art. 22 din Legea 544/2001, art. 8 din CEDO și art. 31 din Constituție.

În dovedire a anexat înscrisuri.

La data de 02.12.2019, pârâtul Inspectoratul de Poliție al Județului Călărași a depus **întâmpinare** prin care a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În apărare, pârâtul a învederat instanței că, astfel cum a susținut și reclamantul, a răspuns solicitării acestuia formulată în temeiul Legii nr. 544/2001. Analizând răspunsul Inspectoratului de Poliție Județean Călărași nr. 10564/30.09.2019, pârâtul a susținut că a răspuns tuturor celor 8 puncte ale solicitării.

A solicitat jucarea cauzei și în lipsă.

În drept a invocat disp. art. 205 și urm. din C.proc.civ.

În dovedire a anexat înscrisuri.

La data de 31.12.2019, reclamantul a depus **răspuns la întâmpinare** prin care a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună respingere apărărilor pârâtului și admitere acțiunii astfel cum a fost formulată.

Analizând actele depuse la dosar, Tribunalul reține următoarele:

În fapt, la data de 31.08.2019, în baza Legii 544/2001, reclamantul a adresat mai multor unități de poliție, între care și pârâtul, prin poșta electronică (mail), petiția înregistrată la aceasta sub nr. 342/NC/31.08.2019 în care a solicitat destinatarilor să îi comunice mai multe informații de interes public. Între acestea, la punctele nr. 2,3,4,5 din petiția nr. 342 a solicitat comunicarea răspunsurilor la următoarele întrebări:

- „2) Care este actul normativ primar care prevede denumirile funcțiilor de poliție, coeficienții de funcție și de grad profesional aflați efectiv în plată;
- 3) Dacă programul MA1SAL conține, denumirile funcțiilor de poliție;
- 4) Care sunt denumirile funcțiilor de poliție conform programului MA1SAL;
- 5) Dacă s-a folosit VRS 197, 33 lei (introdusă prin art. H din OG 8/2008) pentru calculul salariilor de funcție și de grad profesional din luna iulie 2019, respectiv pentru calculul compensației pentru chirie.”

Prin scrisoarea de răspuns nr. 10564 din 30.09.2019, pârâtul a comunicat reclamantei un răspuns la solicitarea nr. 342/NC/31.08.2019.

Potrivit art. 5 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, „(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;

f) programele și strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.”

Pentru ca o informație să fie „de interes public” în sensul legii, aceasta trebuie să vizeze sau să rezulte din activitatea unei autorități sau instituții publice. Activitatea unei autorități sau instituții publice se realizează, potrivit principiului legalității, respectiv în limitele și în conformitate cu competențele legale ale respectivei autorități. Așa fiind, informația de interes public este aceea care privește sau este rezultată din activitatea instituției/autorității publice, potrivit competențelor sale legale.

Potrivit art.2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a - orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

Totodată, potrivit art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001, prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

Tribunalul constată că există un refuz nejustificat al pârâtului de a comunica reclamantului informații de interes public solicitate de reclamant.

Pârâtul este autoritate sau instituție publică în sensul prevăzut de art.2 lit. a din Legea nr. 544/2001, iar informațiile solicitate au caracter de informații publice în sensul Legii nr. 544/2001, rezultă din activitatea obișnuită a pârâtului, nefiind exceptate de la liberul acces în temeiul art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Astfel cum rezultă din cuprinsul întâmpinării, pârâtul apreciază că informațiile solicitate de către reclamant fac parte din categoria informațiilor de interes public, însă apreciază că a răspuns implicit prin răspunsul formulat în mod global.

În acord cu reclamantul, Tribunalul reține că referitor la întrebările 3-5, din adresa nr. 152373/02.10.2019 de către pârât nu se poate desprinde un răspuns concret. Pârâtul expune o prezentare teoretică a unor dispoziții legale aplicabile în materie salarială, fără a furniza informațiile solicitate despre programul de salarizare MAISAL. Aceste informații sunt de interes public, membrii de sindicat fiind direct interesați de modalitatea concretă în care este calculat salariul, iar pârâtul nu a dovedit niciun caz de exceptare prevăzut de art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Astfel, nu se regăsește în cuprinsul răspunsului informația dacă programul informatic de salarizare MAISAL conține denumirile funcțiilor de poliție și care sunt denumirile funcțiilor de poliție cu care operează programul MAISAL. Totodată, nu se regăsește un răspuns concret cu privire la modul de calcul al salariilor de funcție și de grad profesional din luna iulie 2019 și al compensațiilor pentru chirie, respectiv dacă s-a avut în vedere valoarea sectorială de referință 197,33 lei, introdusă prin OG nr.8/2008.

Reclamantul a probat că pârâtul este în posesia acestor informații pentru că operează cu un program comun cu cel folosit de celelalte inspectorate de poliție.

Tribunalul apreciază că Legea nr.544/2001 impune autorităților publice să comunice solicitanților informațiile de interes public solicitate de aceștia într-o manieră clară și punctuală, iar solicitările reclamantului sunt clare și impun formularea unui răspuns punctual.

Pentru aceste motive, reținând că informațiile solicitate de reclamant intră în sfera de aplicare a Legii nr. 544/2001, Tribunalul va admite acțiunea și va obliga paratul sa furnizeze reclamantului informațiile solicitate prin punctele 2,3,4,5 ale cererii nr. 342/NC/31.08.2019.

În ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea acestui proces, instanța va avea în vedere disp. art. 453 alin. 1 din C.proc.civ., potrivit căruia: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.” Astfel, instanța va obliga pârâtul la plata sumei de 1500 lei cheltuieli de judecată către pârât, conform facturii nr. 137/20.11.2019 depuse la dosarul cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea privind pe reclamant SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN ROMÂNIA "DIAMANTUL" cu sediul în sector 4, București, STR. IENĂCHIȚĂ VĂCĂRESCU nr. 17A, et. PARTER, ap. 1 în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN CĂLĂRAȘI cu sediul în CĂLĂRAȘI, BD. REPUBLICII nr. 44, Județ CĂLĂRAȘI.

Obliga paratul sa furnizeze reclamantului informațiile solicitate prin punctele 2,3,4,5 ale cererii nr. 342/NC/31.08.2019.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 1500 de lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată, azi 02.06.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PRESEDINTE
Robert Eugen Moise



GREFIER
Denisa Catalina Iliescu