

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

16.05.2015

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA DIAMANTUL
sector 4, București, STR. IENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, nr. 17A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 6517/2/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: obligare emitere act administrativ

Complet: completul nr.9 ncpc

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 5424/2024 DIN DATA DE 21 Noiembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5424/2024, pronunțată la data de 21 Noiembrie 2024, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

A.N. 08.05.2025 06:48:56, nr. comunicare: 4 din 4

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA NR. 5424

Dosar nr. 6517/2/2023

Ședința publică de la 21 noiembrie 2024

Președinte	Alina Nicoleta Ghica-Velescu	- Judecător
	Adriana Florina Secrețeanu	- Judecător
	Daniel Gheorghe Severin	- Judecător
	Roxana Andreea Cășaru	- Magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de pârâțul Inspectoratul General al Poliției Române împotriva Sentinței civile nr. 199 din 9 februarie 2024 a Curții de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile, respectiv recurentul-pârât Inspectoratul General al Poliției Române, intimatul-reclamant Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul și intimatul-pârât Inspectoratul de Poliție Județean Bacău.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul-asistent învederând următoarele aspecte:

- recursul este declarat și motivat cu respectarea termenului legal;
- s-a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru;
- în cauză, nu s-a formulat întâmpinare;
- s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa părților.

Înalta Curte, constatând că nu există cereri prealabile formulate, în cauză fiind solicitată judecarea în lipsă, în conformitate cu prevederile art. 394 din Codul de procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1.1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ sub nr. 6517/2/2023, reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul, în contradictoriu cu

pârâții Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul de Poliție Județean Bacău, a solicitat instanței ca prin hotărârea se va pronunța să dispună obligarea pârâților să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, clasificat secret de serviciu, obligarea pârâților să îi comunice copie de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Bacău după declassificare și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

1.2. Hotărârea instanței de fond

Prin sentința nr. 199 din 09 februarie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ s-au hotărât următoarele:

- s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române și excepția lipsei de obiect;
- s-a admis cererea formulată de reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul, în contradictoriu cu pârâții Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul de Poliție Județean Bacău;
- a fost obligat pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Bacău;
- au fost obligați pârâții să comunice reclamantului, după declassificare, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Bacău;
- a fost obligat pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române la plata către reclamant a sumei de 2.550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa de timbru și onorariu avocat.

1.3. Calea de atac exercitată în cauză

Împotriva sentinței nr. 199 din 09 februarie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ a formulat recurs reclamantul Inspectoratul General al Poliției Române, invocând incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă.

A considerat că sentința atacată este nelegală și netemeinică, fiind pronunțată ca urmare a interpretării eronate a prevederilor legale în materie și cu încălcarea normelor de drept material aplicabile speței, sens în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și rejudecând cauza, respingerea acțiunii în integralitate, ca neîntemeiată.

În esență, *în primul rând*, a considerat că instanța a susținut în mod eronat că refuzul pârâtului I.G.P.R. de a fi declassificat regulamentul în discuție se înscrie în definiția legală a refuzului nejustificat prevăzută în art. 2 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 554/2004.

Reluând precizările din întâmpinarea depusă la fondul cauzei, a arătat că la nivelul instituției au fost efectuate verificări, în sensul consultării unității teritoriale de poliție competentă să se pronunțe cu privire la solicitările intimatului-reclamant, în conformitate cu art. 19 din Anexa la H.G nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în

România, respectiv I.P.J. Bacău, care i-a comunicat faptul că au fost inițiate demersurile privind declasificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Inspectoratului, prin aceea că la data de 06.11.2023 a fost emisă Dispoziția de constituire a comisiei privind analizarea documentului în vederea declasificării, urmând ca la finalizarea activităților specifice, să înainteze întreaga documentație Structurii de Securitate din cadrul I.G.P.R., însoțită de propunerea privind declasificarea totală sau parțială a documentului de referință, așa cum reiese din adresa Direcției Management Resurse Umane cu nr. 407.859 din 13.10.2023. Ulterior, în urma soluției pronunțate, au fost consultate din nou structurile de specialitate din cadrul I.G.P.R., cât și I.P.J. Bacău, pentru a-i comunica stadiul actual al declasificării actului contestat.

Astfel, prin adresa cu nr. 403722/27.05.2024, Structura de Securitate, i-a transmis recurentului-pârât faptul că, la data de 13.11.2023, la nivelul acestei structuri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, a fost înregistrată sub nr. 532.622, adresa Inspectoratului de Poliție Județean Bacău, prin care a fost înaintată documentația cu propunere de declasificare a Regulamentului de organizare și funcționare emis în anul 2011 și înregistrat sub nr. S/8035/25.08.2011 însă, în urma analizei efectuate la nivelul Serviciului Structura de Securitate, documentația a fost restituită I.P.J. Bacău, în vederea reevaluării, din prisma consultării tuturor structurilor din cadrul Inspectoratului în ceea ce privește atribuțiile prevăzute în documentul supus declasificării. Recurentul-pârât a făcut mențiunea că, până în prezent, nu a fost retransmisă Serviciului Structura de Securitate, documentația privind declasificarea documentului.

Prin urmare, nu poate fi de acord cu raționamentul primei instanțe în ceea ce privește un eventual refuz din partea I.G.P.R. de a proceda la declasificarea actului contestat, având în vedere că acesta a întreprins și parcurs toate demersurile legale necesare în vederea realizării procedurii de declasificare, în prezent documentația încă nu a fost primită de la unitatea emitentă, cu atât mai mult cu cât, așa cum reiese din adresa Serviciului Structura de Securitate la care a făcut referire mai sus, această structură va asigura sprijinul necesar pentru realizarea demersurilor de declasificare, în conformitate cu prevederile procedurii de sistem PS-IGPR-SS-16.

În al doilea rând, instanța de fond a interpretat greșit și faptul că „Fără îndoială că prevederile unui regulament de organizare și funcționare conțin atribuțiile și regulile de conduită pe care trebuie să le adopte personalul instituției la care se referă regulamentul, astfel că aceste dispoziții creează personalului drepturi și obligații, cunoașterea lor fiind esențială pentru apărarea interesului public, acesta fiind fundamentul organizării oricărui serviciu public.”

Astfel, în ceea ce privește solicitarea de declasificare, referitor la încadrarea unor informații la nivelul de secretizare „secret de serviciu”, potrivit art. 31, alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Informațiile secrete de serviciu se

stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a Guvernului.”

În acord cu dispozițiile art. 32 din același act normativ „Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

În opinia recurentului-pârât, un aspect foarte important rezultă din reglementarea adusă expres de art. 17 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, cu modificările și completările ulterioare care stipulează că „Informațiile vor fi clasificate numai în cazul în care se impune protecția acestora, iar nivelurile de secretizare și termenele de clasificare subzista atât timp cât dezvăluirea sau diseminarea lor neautorizată ar putea prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică sau interesele persoanelor juridice de drept public sau privat.”

Potrivit art. 6 „Autoritățile și instituțiile publice întocmesc liste proprii cuprinzând categoriile de informații secrete de stat în domeniile lor de activitate, care se aprobă și se actualizează prin hotărâre a Guvernului.”

La art. 7 se menționează faptul că „Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații.”

Cu atât mai mult cu cât, art. 8 aduce o clarificare asupra tipurilor de informații pentru care se impune protejarea acestora, astfel „În listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității.”

Astfel, „atribuirea clasei și nivelului de secretizare a informațiilor se realizează prin consultarea ghidului de clasificare, a listelor cu informații secrete de stat și a listelor cu informații secrete de serviciu, elaborate potrivit legii.”, conform art. 10.

Clasificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al unității solicitate s-a realizat, la momentul emiterii, în concordanță cu prevederile Listei cu categorii de informații clasificate secret de serviciu elaborate de Ministerul Afacerilor Interne, cu aplicarea prevederilor art. 10 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002, așa cum rezultă și din răspunsul C.I.R.P. la solicitarea intimatului-reclamant din adresa cu nr. 26477/02.10.2023.

Prin urmare, contrar celor reținute de instanța de fond, este în apanajul conferit exclusiv prin lege emitentului actului în discuție de a stabili și a decide dacă este necesar ca anumite informații din conținutul acestuia sau chiar în

integralitate, să nu fie supuse accesului liber al tuturor persoanelor, prin diseminarea acestora riscând a se produce prejudicii instituției, caz în care se impune limitarea disponibilității informațiilor la un grup restrâns de persoane, care prezintă un anumit nivel de încredere, stabilit prin verificări de securitate și încadrarea acestora într-o clasă și nivel de secretizare.

În ceea ce privește procedura de declasificare, informațiile pot fi declassificate în conformitate cu prevederile art. 20, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 585/2002, coroborate cu prevederile art. 1, lit. a) din H.G. nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

Prin urmare, pretențiile intimatului-reclamant formulate în primul capăt de cerere, cât și considerentele instanței de fond sunt nefondate, atât timp cât, prin raportare la dispozițiile legale în materia protecției informațiilor clasificate anterior menționate, procedura de declasificare nu este reglementată prin norme imperative, ci este condiționată de posibilitatea instituită tot în sarcina emitentului actului de a aprecia dacă se impune necesitatea menținerii informațiilor în nivelul de secretizare acordat sau e posibilă suprimarea mențiunilor de clasificare și scoaterea informațiilor clasificate de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

În ceea ce privește al doilea capăt al acțiunii, prin cererea din data de 20.09.2023 Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române, în temeiul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și în conformitate cu Legea nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public, declassificarea Regulamentului de organizare și funcționare al I.P.J. Bacău.

Prin adresa nr. 26477/02.10.2023, C.I.R.P. a comunicat organizației sindicale faptul că „solicitarea în cauză a fost transmisă către unitatea de poliție competentă.”

Recurentul-pârât a apreciat că susținerile intimatului-reclamant cu privire la faptul că „pârâții au refuzat fără temei să dea curs solicitării noastre de declasificare și comunicare a ROF-ului I.P.J. Bacău” este complet nefondată și vizează propria lipsă de diligență privind cunoașterea legii, datorită oricărui cetățean aflat în exercitarea drepturilor și obligațiilor sale.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 „Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații: informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii”, motiv pentru care, declassificarea și comunicarea unor informații secret de serviciu nu pot forma obiectul unei solicitări în baza Legii nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public.

Totodată, în tot cuprinsul său, Legea nr. 544/2001 folosește sintagma de *informații deținute de autorități și instituții publice*, astfel încât intenția legiuitorului a fost aceea de a se furniza oricărei persoane doar informațiile existente într-o formă accesibilă la nivelul autorității respective, iar nu la nivelul

altor instituții subordonate, întrucât prin art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002, competența stabilirii informațiilor secret de serviciu aparține exclusiv conducătorilor instituțiilor deținătoare de astfel de informații.

Legea nr. 544/2001 nu impune în mod expres pentru obținerea unei informații de interes public justificarea unui interes în sensul din Codul de procedură civilă. Art. 3 și 6 din Legea nr. 544/2001 prevăd că accesul la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, condiția justificării unui interes nefiind solicitată.

Potrivit legii de organizare și funcționare, Poliția Română este instituția specializată a statului care exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, în condițiile legii.

Concluzionând, Legea nr. 544/2001 stabilește în sarcina autorității publice obligația de a pune la dispoziție informații existente în materialitatea lor și nu de a declassifica documente secretizate de către alte instituții.

Pentru aceste motive, a solicitat instanței de control judiciar să constate că răspunsul I.G.P.R. nr. 26477/02.10.2023 a fost comunicat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

1.4. Apărările formulate în cauză

În cauză nu au fost formulate întâmpinări.

II. Soluția instanței de recurs

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și sentința recurată, în raport de motivul de casare invocat, Înalta Curte constată că recursul declarat de pârâțul Inspectoratul General al Poliției Române este nefondat, pentru considerentele arătate în continuare.

2.1. Argumente de fapt și de drept relevante

Reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul a investit instanța de contencios administrativ și fiscal cu o cerere prin care a solicitat obligarea pârâților Inspectoratul General al Poliției Române (I.G.P.R.) și Inspectoratul de Poliție Județean Bacău (I.P.J. Bacău) să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Bacău, clasificat secret de serviciu și să îi comunice, după declassificare, o copie a acestui Regulament.

În esență, prima instanță a reținut că pârâțul I.G.P.R. are competența legală de a analiza dacă Regulamentul de organizare și funcționare al I.P.J. Bacău poate fi declassificat din perspectiva prevederilor H.G. nr. 585/2002 și că răspunsul nr. 26477/02.10.2023 (f. 74 dosar de fond) emis de I.G.P.R. constituie un refuz nejustificat de declassificare a Regulamentului în discuție în acord cu dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care a admis cererea formulată de reclamant.

Examinând sentința atacată prin raportare la motivul de casare invocat, astfel cum este reglementat la art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte constată că acest motiv de nelegalitate nu este incident în cauză, criticile formulate de pârâtul I.G.P.R. din această perspectivă fiind nefondate și urmează a fi analizate punctual.

Preliminar, instanța de control judiciar constată că nu a fost criticată soluția de respingere a excepției lipsei calității procesuale pasive a I.G.P.R., respectiv raționamentul instanței de fond cu privire la competența legală a acestui pârât de a analiza dacă Regulamentul în discuție poate fi deklasificat, și nici soluția de respingere a lipsei de obiect a cauzei, invocată de acest pârât.

O primă critică de nelegalitate a vizat raționamentul primei instanței prin care s-a constatat că refuzul pârâtului I.G.P.R. de a fi deklasificat Regulamentul în discuție se înscrie în definiția legală a refuzului nejustificat prevăzută în art. 2 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 554/2004.

Înalta Curte observă că, în susținerea acestei critici de nelegalitate, recurentul-pârât IGPR nu face altceva decât să prezinte demersurile desfășurate la nivelul instituției *în urma promovării acțiunii în justiție*, făcând referire la adresa Direcției Management Resurse Umane cu nr. 407859/13.10.2023, la emiterea Dispoziției de constituire a comisiei privind analizarea documentului în vedere declasificării din data de 06.11.2023, precum și la consultările cu structurile de specialitate din cadrul I.G.P.R. și I.P.J. Bacău *efectuate ulterior soluției pronunțate de prima instanță*, respectiv adresa cu nr. 403722/27.05.2024 a Structurii de Securitate și adresa nr. 532622/13.11.2023 a I.P.J. Bacău.

Or, prima instanță a analizat răspunsul cu nr. 26477 din **02.10.2023** (f. 74 dosar de fond) pe care pârâtul I.G.P.R. l-a emis în raport cu cererile reclamantului cu nr. 152, 153 și 155 din 20.09.2023, răspuns care este anterior tuturor demersurilor pe care recurentul-pârât susține că le-ar fi parcurs (după promovarea acțiunii în justiție și după soluționarea cauzei în primă instanță) în vederea realizării procedurii de declasificare a Regulamentului.

Prin urmare, raportat la conținutul răspunsului nr. 26477/02.10.2023, Înalta Curte constată, în deplin acord cu judecătorul fondului, că acesta constituie un refuz de declasificare a Regulamentului care se înscrie în definiția legală a refuzului nejustificat prevăzută în art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, neputând fi avute în vedere, din perspectiva motivului de casare invocat care vizează interpretarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material incidente speței, demersurile întreprinse ulterior de către I.G.P.R. în vedere realizării procedurii de declasificare a Regulamentului.

Prin celelalte critici de nelegalitate formulate, recurentul-pârât s-a limitat la redarea dispozițiilor legale în materia protecției informațiilor clasificate, susținând, în esență, că procedura de declasificare nu este reglementată prin norme imperative, ci este condiționată de posibilitatea instituită tot în sarcina emitentului actului de a aprecia dacă se impune necesitatea menținerii informațiilor în nivelul de secretizare acordat sau e posibilă suprimarea

mențiunilor de clasificare și scoaterea informațiilor clasificate de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

În speță, nu se contestă competența materială a recurentului-pârât I.G.P.R. de a analiza dacă Regulamentul de organizare și funcționare al I.P.J. Bacău poate fi declassificat din perspectiva prevederilor H.G. nr. 585/2002, chestiunea supusă analizei instanței de fond fiind temeinicia refuzului acestei autorități de a declassifica Regulamentul în discuție, în raport cu prevederile legale invocate.

Reține instanța de recurs că Regulamentul de Organizare și Funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Bacău a fost aprobat prin Dispoziția Inspectoratului General al Poliției Române nr. 90 din 29.12.2011, cu caracter „*secret de serviciu*”. Toate cele 5 anexe ale Regulamentului în discuție, vizând organigrama I.P.J. Bacău, diagrama de relații a I.P.J. Bacău și fișele de post ale șefului inspectoratului și adjunctului șefului inspectoratului, au caracter „*nesecret*”, așa cum reiese din actele dosarului (fila 43).

Cu toate că, la data de 08.11.2023, prin adresa nr. 90596, intimatul-pârât I.P.J. Bacău a transmis Structurii de Securitate din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, documentația întocmită cu propunerea de declassificare a Regulamentului de Organizare și Funcționare al I.P.J. Bacău nr. S/8035 din 25.08.2021, precizând faptul că documentul este propus pentru *declassificarea în integralitate* întrucât nu conține atribuțiile pe linie de cifru în forma extrasului din instrucțiunile de linie, recurentul-reclamant nu a analizat cererea prin prisma dispozițiilor art. 20 alin. (1) ale H.G. nr. 585/2002, ci a susținut că documentația a fost restituită I.P.J. Bacău conform adresei nr. 532.622 din 28.11.2023, în vederea reevaluării, din prisma consultării tuturor structurilor din cadrul Inspectoratului în ceea ce privește atribuțiile prevăzute în documentul supus declassificării.

Potrivit prevederilor art. 15 lit. e) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, *informațiile secrete de serviciu* sunt definite ca fiind „*informațiile a căror divulgare este de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat;*”

Totodată, în art. 7 și 8 pentru aprobarea Standardelor de protecție a informațiilor clasificate în România se prevede că „*listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității.*”

Iar potrivit procedurii de declassificare prevăzută de art. 20 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 585/2002, informațiile secrete se declassifică dacă „*dezvăluirea informațiilor nu mai poate prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică, ori interesele persoanelor de drept public sau privat deținătoare*”.

Așadar, în raport cu aceste norme legale incidente speței, având în vedere și propunerea inspectoratului județean de declassificarea în integralitate a documentului, Înalta Curte reține că recurentul-pârât nu a analizat dacă subzistă

necesitatea menținerii caracterului secret al documentului respectiv ori dacă dezvăluirea conținutului acestuia ar mai putea prejudicia interesele unității deținătoare.

Așa cum s-a reținut anterior, motivul pentru care recurentul-reclamant a restituit documentația inspectoratului județean, în vederea reevaluării, s-a făcut potrivit susținerilor acestuia din cererea de recurs, în vederea consultării tuturor structurilor din cadrul Inspectoratului în ceea ce privește atribuțiile prevăzute în documentul supus deklasificării. Prin urmare, nici în fața instanței de fond și nici prin recursul formulat, nu s-a susținut că ar fi prejudiciat interesul unității I.P.J. Bacău prin divulgarea conținutului Regulamentului de organizare și funcționare, ori că documentul ar conține informații a căror divulgare ar fi de natură să determine prejudicii unității respective.

Pentru aceste considerente, aspectele invocate de către recurentul-pârât prin cererea de recurs nu sunt de natură să conducă la reformarea hotărârii recurate, legalitatea soluției pronunțate fiind confirmată de către instanța de control judiciar, aceasta reflectând interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor legale incidente cauzei.

2.2. Temeiul legal al soluției instanței de recurs

În temeiul dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 554/2004 coroborate cu art. 496 alin. (1) raportat la art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte urmează să respingă ca nefondat recursul formulat de Inspectoratul General al Poliției Române.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DECIDE:

Respinge recursul formulat de pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române împotriva Sentinței civile nr. 199 din 9 februarie 2024 a Curții de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 21 noiembrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător
A.N. Ghica-Velescu

Judecător
A.F. Secrețeanu

Judecător
D.G. Severin

Magistrat-asistent
R.A. Cășaru