

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
Calea București, Nr. 3
Târgoviște
SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Camera sala 4 comercial

Destinatar:
RUSU ȘTEFAN
București, CU DOM.ALES LA
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA DIAMANTUL - SECTOR 4,
STR. IENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, NR. 17A

DOSARUL NR. 3276/120/2019

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: litigiu privind funcționarii publici
(Legea Nr.188/1999)

C I T A Ț I E
emisă la 22 August 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera sala 4 comercial, Complet comercial - c1f, în data de 25 Septembrie 2019, ora 9:00 în calitate de **reclamant**, în proces cu **DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** în calitate de pârât.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.



R.O. 22.08.2019 15:21:22. nr. citație: 1 din 2

TRIBUNALUL DAMBOVITA

SECTIA A II-A CIVILA, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOSAR 3276/120/2019

TERMEN 25 SEPTEMBRIE 2019

CATRE

TRIBUNALUL – DAMBOVITA

SECTIA A II-A CIVILA, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Subscrisa Sindicatul Politistilor din Romania "**Diamantul**", persoana juridica cu personalitate legal dobândita conform sentintei civile nr. 22(PJ)/23.11.2006, pronuntata în dosarul nr. 15033/302/2006 al Judecatoriei sectorului 5, cu sediul social in Bucuresti, str. Corbita nr. 39, sector 5, CIF 19544011, cont bancar RO 96CECEB31231RON1692764, deschis la CEC - Sucursala Lipscani, Bucuresti, prin reprezentant legal presedinte Catalin Nedelcu, **cu sediul pentru comunicarea actelor de procedura in Bucuresti, strada Ienachita Vacarescu nr.17A, sector 4, parter, ap 1, tel/fax 0213152826, email petitii.sprdiamantul@yahoo.com**, persoana de contact, dna Alina Stanescu,

In calitate de reprezentant legal pentru reclamantul membru de sindicat RUSU STEFAN

I.

Invocam si va rugam sa solutionati **exceptia de necompetenta materiala procesuala a sectiei de contencios**, fiind competenta in opinia noastra, dupa natura litigiului, sectia specializata in conflicte de munca.

Potrivit art. 1 (n) din legea 62 din 2011: n) *conflict de muncă - conflictul dintre angajați și angajatori privind interesele cu caracter economic, profesional sau social ori drepturile rezultate din desfășurarea raporturilor de muncă sau de serviciu. Conflictele de muncă pot fi colective sau individuale;*

Prin Decizia nr. 18/2016, ÎCCJ (Complet RIL) a stabilit ca competența materială procesuală a tribunalelor/secțiilor specializate se determină în funcție de obiectul sau natura litigiilor.

Prin raportare la natura litigiului (conflict de munca) si avand in vedere prevederile art. 54-55 din Legea 304 din 2004, competenta de solutionare a cauzei apartine sectiei de litigii de munca.

II.

Invocam si va rugam sa solutionati, **exceptia de nelegala compunere sau constituire a completului de judecata compus dintr-un singur judecator.**

Potrivit art. 176 CPC, nulitatea nu este condiționată de existența unei vătămări în cazul încălcării dispozițiilor legale referitoare la compunerea sau constituirea instanței.

În lumina art. 54(1) -55 (1) din Legea 304 din 2004, „litigiile de munca” se judeca în complet constituit dintr-un judecator și doi asistenți judiciari, indiferent de secția din cadrul tribunalului careia i s-a repartizat dosarul spre soluționare, pe cale administrativă, de către conducerea instanței.

III.

În baza art. 1 lit) combinat cu art. 210 din Legea 62 din 2011 a dialogului social, invocam și va rugăm să soluționați **exceptia de necompetență teritorială a instanței de judecată.**

Motive

Prezentul litigiu este un conflict de muncă, înscriindu-se în definiția furnizată de art. 1(n) din Legea 62/2011, iar potrivit art. 210 din Legea 62/2011 este la latitudinea exclusivă a reclamantului, alegerea instanței competente teritorial. Reclamantul, prin reprezentant, a ales instanța de la locul de muncă, respectiv TMB, în a cărei rază de afla sediul paratei DGPMB, ceea ce atrage necompetența teritorială a Tribunalului Gorj.

Din prevederile art. 117 din Legea 188/1999, valide la data introducerii acțiunii, rezultă că normele de dreptul muncii au prioritate în aplicare în fața normelor de drept comun administrativ.

IV

Având în vedere că parata neagă folosirea valorii de referință sectoriale 197, 33 lei cu sediul în OG 8/2008, solicităm încuviințarea unei expertize judiciare combinate informatice și contabile în cadrul careia experții numiți de instanța:

- 1) să examineze programul informatic de salarizare MAISAL și să stabilească dacă programul operează cu valori nominale ale salariului de funcție și de grad profesional sau dacă pentru calcularea salariului de funcție și de grad profesional se folosesc algoritmi de calcul.
- 2) să examineze programul informatic de salarizare MAISAL și să stabilească algoritmul de calcul al salariului de funcție, algoritmul de calcul al salariului de grad profesional al reclamantului;
- 3) să elucideze dacă programul informatic de salarizare MAISAL utilizează pentru calcularea salariului de funcție și de grad profesional al reclamantului, coeficienții de

functie si de grad profesional din OG 38/2003 si valoarea de referinta sectoriala de 197, 3383 lei, instituita prin art. II din OG 8/2008;

- 4) Sa elucideze daca programul informatic de salarizare MAISAL, contine un element cu denumirea “ salariul pentru functia indeplinita”
- 5) Sa elucideze daca programul informatic MAISAL contine un element cu denumirea “valoare functie”, cum serveste elementul “ valoare functie” la calcularea salariului de functie al reclamantului, care este algoritmul de calcul al elementului “valoare functie”, daca se calculeaza prin inmultirea unor coeficienti de functie din OG 38/2003 cu valoarea de referinta 197, 33 lei introdusa prin OG 8/2008.

V

Ridicam si va rugam sa solutionati

EXCEPTIA DE NECONSTITUTIONALITATE A ART. 38 ALIN 2 LIT A) DIN LEGEA 153 din 2017

Care incalca principiul securitatii raporturilor juridice cu sediul in art. I (5) din Constitutie, in componentele privind precizia si claritatea legii, intrucat nu mentioneaza **cuantumul brut salariilor de functie precum si cuantumul** sporurilor, indemnizatiilor, compensatiilor, primelor si al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizatia brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice **ce s-au acordat pentru luna iulie 2017.**

Va rugam sa observati ca la art. 6 a) din Legea 153 din 2017 este stabilit ca principiu general, principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii.

O lege care trimite generic la niste cuantumuri din luna iulie 2017 care nu sunt precizate nici in legea anterioara, nu intruneste exigentele de precizie si claritate care caracterizeaza un act normativ si creaza insecuritate juridica, destinatarii legii fiind in imposibilitate sa isi să își adapteze conduita exigențelor legii.

Exceptia are legatura la solutionarea cauzei intrucat parata sustine ca ar opera pentru calculul salariilor reclamantului cu valori nominale (cuantumuri) prevazute de normele tranzitorii de salarizare si ca nu ar mai folosi VRS 197, 33 lei, pentru calcularea drepturilor salariale ale reclamantului.

VI

Ridicam si va rugam sa solutionati

EXCEPTIA DE NECONSTITUTIONALITATE A ART. 1(1) DIN OUG 9/2017

Care incalca principiul securitatii raporturilor juridice cu sediul in art. 1 (5) din Constitutie, in componentele privind precizia si claritatea legii, intrucat nu mentioneaza **cuantumul brut salariilor de funcție precum și cuantumul** sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice **ce s-au acordat pentru luna iulie 2017.**

Continutul art. 1(1) :

(1) În perioada 1 martie-31 decembrie 2017, se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna februarie 2017 cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare lunară, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Va rugam sa observati ca atat legea 284 din 2010 cat si Legea ulterioara nr. 153 din 2017 au prevazut ca principiu general, principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii.

O lege care trimite generic la niste cuantumuri din luna februarie 2017 care nu sunt precizate nici in normele anterioare, nu intruneste exigentele de precizie si claritate care caracterizeaza un act normativ si creaza insecuritate juridica, destinatarii legii fiind in imposibilitate să își adapteze conduita exigențelor legii.

Exceptia are legatura la solutionarea cauzei intrucat parata sustine ca opereaza la calculul salariilor reclamantului cu valori nominale/cuantumuri care ar fi prevazute de normele tranzitorii de salarizare si ca nu ar mai folosi VRS 197, 33 lei, pentru calcularea drepturilor salariale ale reclamantului.

VII)

Ridicam si va rugam sa solutionati

EXCEPTIA DE NECONSTITUTIONALITATE A ART. 1(1) DIN OUG 99/2016

Care incalca principiul securitatii raporturilor juridice cu sediul in art. 1 (5) din Constitutie, in componentele privind precizia si claritatea legii, intrucat nu mentioneaza **cuantumul brut salariilor de funcție precum și cuantumul** sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice **ce s-au acordat pentru pentru luna decembrie 2016.**

Continutul textului contestat pentru neconstitutionalitate:

Art. 1(1) În perioada 1 ianuarie-28 februarie 2017, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2016 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Va rugam sa observati ca atat legea 284 din 2010 cat si legea ulterioara nr. 153 din 2017 au prevazut ca principiu general, principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii.

O lege care trimite generic la niste cuantumuri din luna februarie 2017 care nu sunt precizate nici in normele anterioare, nu intruneste exigentele de precizie si claritate care caracterizeaza un act normativ si creaza insecuritate juridica, destinarii legii fiind in imposibilitate să își adapteze conduita exigențelor legii.

Exceptia are legatura la solutionarea cauzei intrucat parata sustine ca opereaza la calculul salariilor reclamantului cu valori nominale/cuantumuri care ar fi prevazute de normele tranzitorii de salarizare si ca nu ar mai folosi VRS 197, 33 lei, pentru calcularea drepturilor salariale ale reclamantului.

Va rugam sa judecati si in lipsa.

Pentru reclamant,

SPR Diamantul

Prin presedinte Catalin Nedelcu

