8.04 2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SPLAIUL INDEPENDENŢEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREŞTI,COD POSTAL 050091
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Destinatar:
SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL
sector 4, Bucureşti, STR. IENACHITA VACARESCU, nr. 17A, et. PARTER, ap. 1

DOSARUL NR. 1685/2/2023
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: obligaţia de a face
Complet: 8-completul 8 fond

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 1914/2023 DIN DATA DE 13 Decembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1914/2023, pronunţată la data de 13 Decembrie 2023, de către CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

A.R. 03.04.2024 15:26:03, nr. comunicare: 1 din 2

Dosar nr. 1685/2/2023

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 29.11.2023
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ANDREEA SANDU
GREFIER: ANDA CRISTINA ROTARU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul **SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL**, în contradictoriu cu pârâtul **INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE**, având ca obiect *obligaţia de a face.*

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 17.11.2023, consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea în cauză la data de 29.11.2023, când a dispus următoarele:

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Amână pronunţarea la data de 13.12.2023, pentru când soluţia va fi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, azi, 29.11.2023.

PREŞEDINTE
ANDREEA SANDU

GREFIER
ANDA CRISTINA ROTARU

Dosar nr. 1685/2/2023

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 17.11.2023
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ANDREEA SANDU
GREFIER: ANDA CRISTINA ROTARU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul **SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL**, în contradictoriu cu pârâtul **INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE**, având ca obiect *obligaţia de a face.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul, prin avocat, cu împuternicire avocaţială la f. 61, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care arată obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care;

Curtea constată că s-a depus la Compartimentul Informaţii Clasificate regulamentul solicitat.

Reclamantul, prin avocat, arată că în celelalte dosare pe care le are cu instituţia pârâtă, aceştia au depus regulamentul fără ordinul sau dispoziţia de aprobare a regulamentului. Depune la dosar spre exemplificare cum ar trebui să arate acesta.

Curtea constată că partea pârâtă a indicat că a depus la Compartimentul Informaţii Clasificate Regulamentul de organizare şi funcţionare al IPJ Teleorman nr. S/7148 din 17.11.2011, aprobat prin Dispoziţia inspectorului general al Poliţiei Române nr. 29 din 16.02.2012.

Curtea pune în discuţie competenţa de soluţionare a cauzei.

Reclamantul, prin avocat, apreciază că instanţa este competentă să judece cauza.

La verificarea competenţei, conform art. 131 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că îi revine competenţa generală, materială şi teritorială de soluţionare a pricinii, având în vedere dispoziţiile art. 10 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 554/2004.

Reclamantul, prin avocat, arată că a solicitat ca partea pârâtă să depună şi regulamentul IGPR pentru ca instanţa să facă o comparaţie între cele două regulamente, atât timp cât regulamentul IGPR este public şi afişat pe site, pentru a se observa dacă există clauze care să inspire un secret de serviciu sau secret de stat.

La interpelarea instanţei, reclamantul, prin avocat, arată că, într-adevăr, i s-a admis cererea de comunicare a regulamentul IGPR, însă nu doreşte să-l depună pentru că va trebui să achite taxele aferente fotocopierii.

Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Reclamantul, prin avocat, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

În baza art. 255 rap. la art. 258 din Codul de procedură civilă, Curtea încuviinţează părţilor proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind-o utilă soluţionării cauzei. Respinge cererea părţii reclamante cu privire la depunerea regulamentului IGPR, reţinând că, în raport

de aspectele ce sunt necesare a fi lămurite în cauză în limitele deduse judecăţii prin obiectul acţiunii, lecturarea regulamentului IGPR nu este utilă.

Curtea acordă cuvântul cu privire la excepţia lipsei de interes, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive cu privire la primul capăt de cerere şi excepţia lipsei de obiect cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, iar în subsidiar pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin avocat, în ceea ce priveşte excepţia lipsei calităţii procesuale pasive solicită să se constate că partea pârâtă are calitate procesuală pasivă având în vedere că a a fost emisă dispoziţia, fără de are s-ar fi produs o încălcarea fragrantă a legii, care dă IPJ-urilor dreptul doar să facă o propunere, iar IGPR este autoritatea care trebuie să admită şi să aprobe regulamentul. Cu privire la excepţia lipsa de interes, arată că reprezintă un sindicat, astfel are tot interesul de a cunoaşte regulamentul de organizare şi funcţionare a IPJ-urilor unde are membrii de sindicat. Cu privire la excepţia lipsei de obiect, arată că acţiunea a fost introdusă la data de 13.03.2023, iar până în prezent nu este declasificat regulamentul IPJ Teleorman. Pe fondul cauzei, solicită admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată. Depune note de şedinţă, factură şi chitanţă.

Curtea reţine cauza în pronunţare pe excepţiile puse în discuţie şi subsidiar pe fond.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

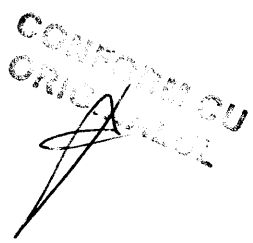
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Amână pronunţarea la data de 29.11.2023, pentru când soluţia va fi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, azi, 17.11.2023.

PREŞEDINTE,
ANDREEA SANDU

GREFIER,
ANDA CRISTINA ROTARU



Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2023:185.001914
Dosar nr. 1685/2/2023

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa Civilă nr. 1914
Şedinţa publică din data de 13.12.2023
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ANDREEA SANDU
GREFIER: ANDA CRISTINA ROTARU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul **SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL**, în contradictoriu cu pârâtul **INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE**, având ca obiect *obligaţia de a face.*

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 17.11.2023, consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea în cauză la data de 29.11.2023, ulterior la data de 13.12.2023 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 13.03.2023 sub nr. 1685/2/2023, reclamantul SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE a solicitat:

- obligarea pârâtului să declasifice Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Politie Teleorman, clasificat secret de serviciu;
- obligarea pârâtului să comunice copie de pe Regulamentului de organizare si funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Politie Teleorman după declasificare, cu cheltuieli de judecată.

În motivare a arătat că prin petiţia nr. 114/3 februarie 2023, a solicitat paratului IGPR, în calitate de emitent al ROF-ului IGPR, să declasifice (in baza legii nr. 182/2002) şi să comunice (in baza legii nr. 544/2001) copie de pe regulamentul de organizare si funcţionare al Inspectoratului judeţean de politie Teleorman, act care, a fost clasificat abuziv, ca informaţie secret de serviciu, in scopul ascunderii conţinutului fata de particulari (indivizi si entităţi legal constituite, cum este si subscrisul sindicat).

Pârâtul IGPR a refuzat fără temei sa dea curs solicitării de declasificare şi comunicare a ROF-ului IPJ Teleorman, încălcându-ne astfel dreptul sindicatului de acces la informaţie de interes public, drept care este împiedicat să se mai realizeze fata de împrejurarea menţinerii secretizării si sustragerii ROF-ului IPJ Teleorman de sub regimul juridic specific informaţiilor de interes public.

Secretizarea la nivelul "secret de serviciu", a ROF-ului IPJ Teleorman încalcă atât prevederile art. 5 (1) lit. a) din lege 544/2001, principiul transparentei stabilit de art. 580 din Codul Administrativ, cât si dreptul sindicatului de acces neîngrădit la informaţia de interes public reprezentata de regulamentul de organizare si funcţionare al IPJ Teleorman, drept protejat de art.8 si 10 din CEDO, art.31 din Constituţie, art.1,2,5,6 din Lege 544/2001.

Nu in ultimul rând, secretizarea ROF-ului IPJ Teleorman încalcă prevederile art. 2(1), art.3 din legea 182/2002, art.31 (1) si art.33 din Lege 182/2002, texte care interzic clasificarea ca secrete de serviciu a informaţiilor care, prin natura sau conţinutul lor, sunt

destinate să asigure informarea cetăţenilor asupra unor probleme de interes public.

Secretizarea ROF-ului IJPJ Teleorman nu respecta nici condiţia justificativa a secretizării la nivelul "secret de serviciu", prevăzuta 1 art. 15 din lege 182/2002, si anume ca prin dezvăluirea informaţiei sa se producă un prejudiciu unei persoane. Posibilitatea producerii unei pagube trebuie sa fie una care sa poată fi demonstrata si este in sarcina emitentului IGPR sa demonstreze eventualul prejudiciu ce s-ar putea produce.

În ceea ce priveşte capătul 2 de cerere, a arătat că informaţia solicitata de sindicat face parte din categoria informaţiilor de interes public şi se înscrie perfect in definiţia furnizata de art.2 lit. b) din lege 544/2001.

În drept, a invocat dispoziţiile Legii 554/2004, art.20 din Legea 182/2002, art. 1, art. 6 alin (1) si art. 22 din Legea 544/2001, art. 8,10 din CEDO si art. 31 din Constituţie.

În dovedire a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul a depus ***întâmpinare*** la data de 17.05.2023, prin care a invocat excepţia lipsei de interes, excepţia lipsei calităţii procesuale-pasive faţă de primul capăt al cererii, excepţia lipsei de obiect faţă de capătul 2 al cererii de chemare în judecată, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acţiunii, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepţia lipsei de interes a arătat că interesul nu este determinat, întrucât Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Poliţie Teleorman este un document accesibil în condiţiile Legii nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate. De asemenea, interesul nu este personal întrucât SINDICATUL POLIŢIŞTILOR ROMÂNIA „DIAMANTUL" nu a justificat folosul practic urmărit prin declasificarea şi comunicarea documentului în discuţie, cu atât mai mult cu cât reprezentantul organizaţiei nici nu s-a adresat Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman cu o cerere în acest sens.

În acest context, a apreciat că solicitarea reclamantului este lipsită de interes în măsura în care se solicită declasificarea unui document nivel de secretizare "secret de serviciu ", fără să se adreseze emitentului, singurul în măsură a aprecia asupra importanţei informaţiilor cuprinse în acesta, şi în ciuda faptului că documentele clasificate sunt accesibile persoanelor autorizate în acest sens, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia protecţiei informaţiilor clasificate.

Cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive faţă de primul capăt al cererii, a arătat că instituţia nu are calitate procesuală pasivă întrucât nu are calitatea de emitent al actului în discuţie, motiv pentru care nu poate dispune asupra clasificării sau declasificării unor documente emise de către Inspectoratul de Poliţie Judeţean Teleorman. De asemenea, instituţia nu are calitate procesuala pasivă, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr.218/2002, privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române, care stipulează că "inspectoratele de poliţie judeţene au personalitate juridică", conducătorul acestora (inspectorul-şef, respectiv directorul), este ordonator terţiar de credite.

Prin urmare, instituţia nu ar putea fi obligată la satisfacerea pretenţiilor petentului, întrucât Regulamentul de organizare şi funcţionare al I.P.J. Teleorman este un document clasificat secret de serviciu şi cuprinde informaţii în apanajul exclusiv al conducătorului inspectoratului judeţean.

Cu privire la excepţia lipsei de obiect faţă de capătul 2 al cererii de chemare în judecată, a arătat că din adresa nr. 25732/14.02.2023 a Centrului de Informare şi Relaţii Publice din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române, reclamantului i-au fost comunicate informaţiile solicitate, prin raportare la competenţa instituţiei, motiv pentru care a solicitat admiterea excepţiei astfel cum a fost invocată.

Pe fondul cauzei, a apreciat că nemulţumirea reclamantului faţă de răspunsul primit este complet nefondată şi vizează propria lipsă de diligentă privind cunoaşterea legii, datoria oricărui cetăţean aflat în exercitarea drepturilor şi obligaţiilor sale.

A apreciat că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, declasificarea şi

comunicarea unor informaţii secret de serviciu nu pot forma obiectul unei solicitări în baza Legii nr. 544/2001 privind accesul la informaţii de interes public. Totodată, Legea nr. 544/2001 foloseşte sintagma de informaţii deţinute de autorităţi şi instituţii publice, astfel încât intenţia legiuitorului a fost aceea de a se furniza oricărei persoane doar informaţiile existente într-o formă accesibilă la nivelul autorităţii respective, iar nu la nivelul altor instituţii subordonate, întrucât prin art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002, competenta stabilirii informaţiilor secret de serviciu aparţine exclusiv conducătorilor instituţiilor deţinătoare de astfel de informaţii.

A mai arătat că Legea nr. 544/2001 nu impune în mod expres pentru obţinerea unei informaţii de interes public justificarea unui interes în sensul din Codul de procedură civilă. Art. 3 şi 6 din Legea nr. 544/2001 prevăd că accesul la informaţiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, condiţia justificării unui interes nefiind solicitată.

Potrivit legii de organizare şi funcţionare, Politia Română este instituţia specializată a statului care exercită atribuţii privind apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei, a proprietăţii private şi publice, prevenirea şi descoperirea infracţiunilor, respectarea ordinii şi liniştii publice, în condiţiile legii.

Concluzionând, a precizat faptul că Legea nr. 544/2001 stabileşte în sarcina autorităţii publice obligaţia de a pune la dispoziţie informaţii existente în materialitatea lor şi nu de a declasifica documente secretizate de către alte instituţii.

În susţinerea cererii a depus înscrisuri.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele dosarului, reţine:

La data de 03.02.2023 sindicatul reclamant a transmis pârâtului prin poştă electronică cererea nr. 114/03.02.2023 (filele 9 -11), prin care a solicitat pârâtului declasificarea regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman conform art. 20 şi art. 33 din legea nr. 182/2002, respectiv comunicarea acestui regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman după declasificare, în temeiul Legii nr. 544/2001.

Pârâtul a răspuns reclamantului prin adresa nr. 25732/14.02.2023 (fila 52), prin care, în ceea ce priveşte declasificarea regulamentelor de organizare şi funcţionare al inspectoratelor judeţene de poliţie, a arătat că numai emitentul poate preciza dacă un document poate fi declasificat ori trecut la un nivel inferior de secretizare din perspectiva prevederilor HG nr. 585/2002 şi că declasificarea documentelor menţionate poate fi dispusă/realizată de către conducătorul unităţilor respective.

În privinţa cererii de comunicare a regulamentului de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman, a arătat pârâtul că potrivit art. 12 alin. 1 lit. a din Legea nr. 544/2001 se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate potrivit legii.

Aşadar, Curtea reţine că pârâtul a respins cererea reclamantului de declasificare a ROF al IPJ Teleorman fără a o analiza pe fond şi a respins în consecinţă cererea de comunicare a acestui regulament în temeiul art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 544/2001, text potrivit căruia se exceptează de la accesul libera al cetăţenilor informaţiile clasificate potrivit legii.

Pe de altă parte, Curtea observă că, în vederea protejării drepturilor individuale ale cetăţenilor, art. 20 din Legea nr. 182/2002 prevede că „*Orice persoană fizică sau juridică română poate face contestaţie la autorităţile care au clasificat informaţia respectivă, împotriva clasificării informaţiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum şi împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare. Contestaţia va fi soluţionată în condiţiile legii contenciosului administrativ*".

Mai apoi, conform art. 24 din Standardele aprobate prin H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România *„Informaţiile secrete de serviciu se declasifică de conducătorii unităţilor care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar"*.

Cercetând prioritar ***excepţia lipsei calităţii procesuale pasive*** a pârâtului Inspectoratul General al Poliţiei Române, Curtea o apreciază neîntemeiată şi o va respinge.

Astfel, câtă vreme în cauză reclamantul deduce judecăţii afirmatul refuz nejustificat al pârâtului de a declasifica şi ulterior a îi comunica ROF al IPJ Teleorman, refuz materializat prin adresa nr. 25732/14.02.2023 emisă de autoritatea pârâtă, pârâtul are calitate procesuală pasivă în cauză. A stabili dacă pârâtul are sau nu competenţa de a soluţiona pe fond cererea formulată de reclamant constituie o chestiune de fond în litigiul de contencios administrativ, aşadar această chestiune urmează a fi tratată doar la momentul verificării temeiniciei acţiunii de faţă.

În continuare, este neîntemeiată şi va fi respinsă ca atare şi ***excepţia lipsei de interes***, întrucât, în acord cu dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 182/2022, orice persoană poate face contestaţie la autorităţile care au clasificat informaţia respectivă. De asemenea, conform art. 1 din Legea nr. 544/2001 accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public constituie unul dintre principiile fundamentale ale relaţiilor dintre persoane şi autorităţile publice, iar potrivit art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 în cazul în care o persoana se considera vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secţia de contencios administrativ a tribunalului în a cărei raza teritorială domiciliază sau în a cărei raza teritorială se afla sediul autorităţii ori al instituţiei publice.

Aşa fiind, Legea nr. 544/2001 urmăreşte să asigure transparenţa funcţionării autorităţilor şi instituţiilor publice, iar în realizarea acestui scop legiuitorul a stabilit că nu trebuie să existe impedimente pentru persoanele fizice sau juridice în a avea acces la informaţiile de interes public, art. 6 alin. 1 din Legea 544/2001 statuând că orice persoană are dreptul să solicite şi să obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public. Or, printre condiţiile enunţate de legea spre a avea acces la acest tip de informaţie nu este şi cea a justificării unui interes specific, particular, în obţinerea datelor concret solicitate.

Finalmente, Curtea reţine că susţinerea pârâtului privind lipsa unei cereri adresate Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman în vederea declasificării ROF priveşte temeinicia cererii de chemare în judecată, şi nu interesul în formularea sa.

Cu privire la ***excepţia lipsei de obiect a capătului al doilea al acţiunii***, Curtea o apreciază de asemenea neîntemeiată, urmând a o respinge în consecinţă.

Astfel, având în vedere că prin adresa nr. 25732/14.02.2023 pârâtul nu a soluţionat în integralitate solicitarea reclamantului, iar reclamantului nu i s-a comunicat până în prezent ROF al IPJ Teleorman, nu se poate reţine că acţiunea a rămas fără obiect. Trebuie observat că reclamantul a solicitat şi comunicarea ROF al IPJ Teleorman, nu doar comunicarea ROF al autorităţii pârâte, iar din actele dosarului nu rezultă că reclamantului i s-a comunicat până în prezent ROF al IPJ Teleorman.

Cercetând ***temeinicia cererii de chemare în judecată***, Curtea constată că pârâtul este în realitate autoritatea publică emitentă a Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman solicitat a fi declasificat, pârâtul fiind aşadar competent, conform art. 24 din Standardele aprobate prin H.G. nr. 585/2002, să analizeze cererea de declasificare a acestui act cu caracter de „secret de serviciu".

În acest sens, potrivit art. 29 din Ordinul nr. 105 din 12 iulie 2013 privind activitatea de planificare structurală şi management organizatoric în unităţile Ministerului Afacerilor Interne *„Proiectele regulamentelor unităţilor subordonate structurilor/instituţiilor aflate în subordinea ministerului se transmit, după caz, structurilor de la eşalonul imediat superior ale*

căror competenţe sunt vizate de prevederile acestora, similar procedurilor prevăzute la art. 28 alin. (1)-(4), şi se avizează de şefii structurilor/persoanele cu atribuţii în domeniul organizatoric şi juridic de la nivelul unităţilor ai căror şefi/comandanţi emit ordinele/dispoziţiile de aprobare.", iar conform articolul 30 din Ordinul nr. 105/2013 „*Proiectele regulamentelor, avizate în condiţiile art. 28 şi 29, se aprobă: a) prin ordin al ministrului - în cazul unităţilor aparatului central şi al structurilor/instituţiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului; b) prin dispoziţie a secretarului de stat sau, după caz, a secretarului general - în cazul unităţilor a căror activitate este coordonată de aceştia, altele decât cele prevăzute la lit. a); c) prin dispoziţie a/ordin al şefului/comandantului structurilor/instituţiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului - în cazul unităţilor subordonate acestora; d) prin dispoziţie a şefului unităţii aparatului central - în cazul unităţilor aflate în subordinea sau coordonarea directă a acestora.* "

În mod suplimentar, Curtea observă că inclusiv pârâtul a arătat în adresa nr. 219292/18.10.2023 aflată la fila 70 că ROF al IPJ Teleorman a fost aprobat prin Dispoziţia inspectorului general al Poliţiei Române nr. 29/16.02.2012.

Aşadar, Curtea reţine că Inspectoratul de Poliţie Judeţean Teleorman este doar autor al proiectului de act administrativ reprezentat de acest ROF, însă acest proiect propus a dobândit caracterul de regulament de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman, mai exact forţă juridică specifică şi implicit şi calitatea de act administrativ doar ca urmare a aprobării sale prin Dispoziţia inspectorului general al Poliţiei Române nr. 29/16.02.2012.

În consecinţă, IGPR are calitatea de emitent al Regulamentului de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman şi astfel şi competenţă în a analiza dacă regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman poate fi declasificat din perspectiva prevederilor H.G. nr. 585/2002.

Ca atare, sunt neîntemeiate şi vor fi înlăturate apărările pârâtului în sensul că nu îi aparţine competenţa de a aprecia asupra temeiniciei cererii de declasificare. De altfel, se notează că, în mod similar, Regulamentul de organizare şi funcţionare al I.G.P.R. a fost declasificat în anul 2019 prin Nota Raport nr. 165884/2019 aprobată la nivelul conducerii M.A.I. şi nu de către pârâtul I.G.P.R. (a se vedea adresa nr. 410839/10.02.2023 a I.G.P.R. aflată la fila 35), aspect care infirmă încă o dată susţinerile pârâtului cu privire la lipsa competenţei instituţiei care aprobă regulamentul de a soluţiona cererea de declasificare.

În consecinţă, maniera în care pârâtul a tratat cererea reclamantului de declasificare a ROI reflectată în adresa nr. 25732/14.02.2023 (fila 52) este nelegală, având natura unui refuz nejustificat de soluţionare a cererii reclamantului de declasificare.

Pe de altă parte, se constată că pârâtul nu a analizat pe fond cererea reclamantului de declasificare, în concret nu a procedat la verificarea îndeplinirii condiţiilor privind declasificarea, iar Curtea arată că aprecierea îndeplinirii condiţiilor de fond constituie *prima facie* atributul pârâtului. Numai după o analizare efectivă a cererii reclamantului instanţa poate realiza un control devolutiv al actului administrativ, în caz contrar s-ar reţine o imixtiune în activitatea pârâtului.

În privinţa capătului de cerere privind comunicarea ROF al IPJ Teleorman ulterior declasificării sale, petit întemeiat pe dispoziţiile Legii nr. 544/2001, Curtea reţine că ROF solicitat se află la dispoziţia pârâtului, acesta rezultând din activitatea pârâtului reglementată de Ordinul MAI nr. 105/2013, astfel că solicitarea se încadrează în competenţele instituţiei publice pârâte, cu menţiunea că potrivit art.2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 „prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezulta din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei;".

În schimb, cererea întemeiată pe prevederile Legii nr. 544/2001 este accesorie cererii privind declasificarea, reclamantul solicitând comunicarea regulamentului de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman declasificat şi nu în forma existentă, astfel că pârâtul nu se putea prevala de prevederile legii nr. 12 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 544/2001 la data emiterii adresei nr. 25732/14.02.2023 în contextul în care nu a analizat efectiv dacă ROF poate fi declasificat. Altfel spus, pârâtul trebuie să soluţioneze cererea de comunicare informaţii de interes public subsecvent soluţionării cererii de declasificare.

Aşadar, Curtea reţine că cererea nr. 114/03.02.2023 se impune a fi reanalizată sub aspectele solicitate la punctele I şi II.1.

Pentru considerentele ce preced, Curtea va admite în parte cererea de chemare în judecată şi va obliga pârâtul să soluţioneze punctele I şi II.1 din cererea nr. 114/03.02.2023 şi va respinge în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Asupra cheltuielilor de judecată solicitate, făcând aplicarea art. 453 C.pr.cv. în raport de soluţia ce urmează a fi pronunţată şi reţinând caracterul dovedit (fila 73) şi rezonabil al cheltuielilor solicitate de reclamant reprezentate de onorariu avocat în cuantum de 2500 lei, dar şi culpa procesuală a pârâtului în raport cu soluţia dispusă în cauză, va obliga pârâtul să plătească reclamantului suma de 2500 lei reprezentând onorariu avocat, la care de adaugă 50 lei reprezentând taxă de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge ca neîntemeiate excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive, lipsei de interes şi lipsei de obiect.

Admite în parte cererea promovată de reclamantul **SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL**, *cu sediul în Bucureşti, str. Ienachita Vacarescu, nr. 17A, et. parter, ap. 1* în contradictoriu cu pârâtul **INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE**, *cu sediul în Bucureşti, sector 5, str. Mihai Voda, nr. 6.*

Obligă pârâtul să soluţioneze punctele I şi II.1 ale cererii nr. 114/03.02.2023.

Respinge în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 2.550 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, azi, 13.12.2023

PREŞEDINTE
ANDREEA SANDU

GREFIER
ANDA CRISTINA ROTARU

Red.Tehnored.//jud. A.S./02.04.2024

CONFORM CU ORIGINALUL