ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREŞTI
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Camera Sala 1 - Etaj 8

30 12 2024

Destinatar:
SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL
sector 4, Bucureşti, STR. IENACHITA VACARESCU, nr. 17A, et. PARTER, ap. 1

DOSARUL NR. 1685/2/2023
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: obligaţia de a face

C I T A Ţ I E
emisă la 18 Decembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteţi chemat în această instanţă, camera Sala 1 - Etaj 8, Complet completul nr.5 ncpc, în data de 18 Martie 2025, ora 10:00 în calitate de **intimat - reclamant**, în proces cu **INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE** în calitate de recurent - pârât.

În cazul în care nu vă puteţi înfăţişa la proces, aveţi posibilitatea de a solicita, prin cerere scrisă, judecarea cauzei în lipsă.

Prin înmânarea citaţiei, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convenţional ori prin funcţionarul sau persoana însarcinată cu primirea corespondenţei pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoştinţă şi termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citaţia i-a fost înmânată.

L.S. PRESEDINTE
(ştampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREŞTI
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

13.05.2024

Destinatar:
SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL
sector 4, Bucureşti, STR. IENACHITA VACARESCU, nr. 17A, et. PARTER, ap. 1

DOSARUL NR. 1685/2/2023
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: obligaţia de a face
Complet: Completul nr.5 NCPC

Comunicare Adresă

emisă la 30 aprilie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

în legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Reclamant-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancţiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe şi de invoca excepţii**[1], aveţi obligaţia de a depune întâmpinarea. Depuneţi documentele solicitate şi înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanţă şi câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

a) numele şi prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reşedinţa pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea şi sediul, precum şi, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerţului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice şi contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menţionat în cererea de chemare în judecată. Dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuieşte în străinătate, va arăta şi domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) excepţiile procesuale pe care pârâtul le invocă faţă de cererea reclamantului;

c) răspunsul la toate pretenţiile şi motivele de fapt şi de drept ale cererii;

d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispoziţiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;

e) semnătura.

Nota: Cu copie recurs. Cu menţiunea că, potrivit prevederilor art. 17, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, aveţi obligaţia de a depune la dosar întâmpinare în termen de cel mult 30 de zile de la data comunicării, conform art. 490 alin. (2), coroborat cu art. 471 indice 1 alin. (3) Cod procedură civilă. Cu recomandarea de a comunica întâmpinarea şi în format electronic EDITABIL (Document Word), la adresa de email a completului învestit scaf.completul5@scj.ro, cu indicarea numărului de dosar, exclusiv în scopul accelerării procesului de motivare a hotărârii judecătoreşti.

[1]) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa şefului instanţei,
(ştampila)

Semnătura grefierului,

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA JURIDICĂ

NESECRET
București
Nr. 482798/C-BS/17.04.2024
Ex. nr.___/___

Dosar civil nr. 1685/2/2023
Cerere de recurs

Data 17.APR.2024 ora.....
Se va înainta împreună cu dosarul la Înalta Curte de Casație și Justiție
Președinte secție,

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
- Doamnei/ Domnului președinte -

Inspectoratul General al Poliției Române (în continuare I.G.P.R.), **cu sediul profesional ales** în municipiul București, strada Mihai Vodă, nr. 4 - 6, sector 5, tel. 021-208.25.25, fax nr. 021/ 316.66.55, cod fiscal nr. 4453144, cont IBAN nr. RO57TREZ7005005XXX000205, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a municipiului București, reprezentat prin Direcția Juridică, în calitate în calitate de recurent, în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, formulăm prezentul

RECURS

împotriva **Sentinței civile nr. 1914 din data de 13.12.2023** prin care Curtea de Apel București a pronunțat următoarea soluție: „Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesuale pasive, lipsei de interes și lipsei de obiect. Admite în parte cererea. Obligă pârâtul să soluționeze punctele I și II.1 ale cererii nr. 114/03.02.2023. Respinge în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 2.550 lei reprezentând cheltuieli de judecată."

Considerăm că sentința atacată este nelegală și netemeinică, iar la pronunțarea acesteia au fost încălcate regulile de procedură, soluția fiind urmarea aplicării greșite a prevederilor legale în materie. Față de aceste motive **solicităm admiterea recursului în temeiul art. 488, alin. 1, pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă, casarea sentinței atacate și rejudecând fondul cauzei, respingerea acțiunii, în principal ca rămasă fără obiect, iar în subsidiar ca neîntemeiată, având în vedere următoarele**

MOTIVE:

Prin cererea de chemare în judecată Sindicatul Polițiștilor din România **„DIAMANTUL"** solicita instanței de judecată obligarea I.G.P.R., la:

- *Declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, clasificat secret de serviciu;*
- *Comunicarea unei copii de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, după declasificare;*
- *Plata cheltuielilor de judecată*

1. Invocăm motivul de casare a sentinței civile recurate prevăzut la art. 488 alin. 1 pct. 5, respectiv că prin hotărârea dată instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității:

I. Raportat la prevederile art. 16[1] din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, coroborat cu prevederile art. 22 din Codul de procedură civilă, vizând rolul activ al

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA JURIDICĂ

NESECRET
București
Nr. 482798/C-BS/17.04.2024
Ex. nr.___/___

Dosar civil nr. 1685/2/2023
Cerere de recurs

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
- Doamnei/ Domnului președinte -

Inspectoratul General al Poliției Române (în continuare I.G.P.R.), **cu sediul profesional ales** în municipiul București, strada Mihai Vodă, nr. 4 - 6, sector 5, tel. 021–208.25.25, fax nr. 021/ 316.66.55, cod fiscal nr. 4453144, cont IBAN nr. RO57TREZ7005005XXX000205, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a municipiului București, reprezentat prin Direcția Juridică, în calitate în calitate de recurent, în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, formulăm prezentul

RECURS

împotriva **Sentinței civile nr. 1914 din data de 13.12.2023** prin care Curtea de Apel București a pronunțat următoarea soluție: „Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesuale pasive, lipsei de interes și lipsei de obiect. Admite în parte cererea. Obligă pârâtul să soluționeze punctele I și II.1 ale cererii nr. 114/03.02.2023. Respinge în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 2.550 lei reprezentând cheltuieli de judecată."

Considerăm că sentința atacată este nelegală și netemeinică, iar la pronunțarea acesteia au fost încălcate regulile de procedură, soluția fiind urmarea aplicării greșite a prevederilor legale în materie. Față de aceste motive **solicităm admiterea recursului în temeiul art. 488, alin. 1, pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă, casarea sentinței atacate și rejudecând fondul cauzei, respingerea acțiunii, în principal ca rămasă fără obiect, iar în subsidiar ca neîntemeiată, având în vedere următoarele**

MOTIVE:

Prin cererea de chemare în judecată Sindicatul Polițiștilor din România „**DIAMANTUL**" solicita instanței de judecată obligarea I.G.P.R., la:

- *Declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, clasificat secret de serviciu;*
- *Comunicarea unei copii de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, după declasificare;*
- *Plata cheltuielilor de judecată*

1. Invocăm motivul de casare a sentinței civile recurate prevăzut la art. 488 alin. 1 pct. 5, respectiv că prin hotărârea dată instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității:

I. Raportat la prevederile art. 16^1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, coroborat cu prevederile art. 22 din Codul de procedură civilă, vizând rolul activ al

judecătorului, apreciem că se impune punerea în discuția părților a necesității introducerii în cauză a Inspectoratului de Poliție Județean Teleorman, în vederea respectării dreptului la apărare.

În condițiile în care reclamantul solicită declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, înscris care vizează alt subiect de drept, emitent al actului, cu personalitate juridică proprie, având în vedere principiul disponibilității părților, sentința atacată a fost pronunțată fără să se stabilească cadrul procesual corect în cauză, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la apărare al tuturor instituțiilor publice implicate.

II. Sentința instanței de fond a fost pronunțată de către p instanță necompetentă, sens în care înțelegem să invocăm excepția necompetenței materiale a Curții de Apel București, pentru următoarele considerente:

Prin cererea de chemare în judecată Sindicatul Polițiștilor din România **„DIAMANTUL"** solicita instanței de judecată obligarea I.G.P..R., la:

- *Declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, clasificat secret de serviciu;*
- *Comunicarea unei copii de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, după declasificare;*
- *Plata cheltuielilor de judecată*

Temeiul legal al cererii de chemare în judecată a fost precizat de intimat în finalul cererii de chemare în judecată ca fiind Legea nr.544/2002 *privind liberul acces la informațiile de interes public.*

De asemenea, la punctul II al solicitării nr. 102/03.02.2023 adresate I.G.P.R. de sindicatul „DIAMANTUL" se precizează următoarele:

„În baza legii 544/2001, vă rugăm să ne comunicați:

1. R.O.F. I.P.J. Teleorman, după declasificare

2. Dacă R.O.F. – ul I.G.P.R. este declasificat

3. Dacă nu este clasificat, să ne comunicați copie de pe R.O.F. – ul I.G.P.R."

Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr.544/2001 „ În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la **secția de contencios administrativ a tribunalului** în a carei raza teritorială domiciliază sau în a carei raza teritorială se afla sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7."

Prin urmare, cererea de chemare în judecată fiind întemeiată pe prevederile Legii nr. 544/2001, competența de judecată în primă instanță revenea Tribunalului București și nu Curții de Apel București.

Față de primele două motive de casare, apreciem că se impune admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța competentă material, respectiv Tribunalul București.

2. Invocăm și motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă având în vedere următoarele considerente:

I. Având în vedere obiectul acțiunii, înțelegem să invocăm excepția lipsei de obiect a prezentei acțiuni, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 247 C. proc. civ. *„(1) Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel. Ele pot fi ridicate înaintea instanței de recurs numai dacă, pentru soluționare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi."*

Excepția rămânerii fără obiect unei acțiuni în instanță este o excepție de ordine publică, întrucât condițiile de admisibilitate ale acesteia sunt instituite prin norme juridice care ocrotesc cu precădere interesul public.

București, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5

Totodată, excepția rămâncrii fără obiect a acțiunii este o excepție de fond, peremptorie și absolută și constă în faptul că obiectul cererii de chemare în judecată fie nu mai poate fi realizat, **fie a fost realizat deja, lipsind astfel de temei acțiunea civilă a reclamantului.**

În primul rând, un aspect foarte important ne care dorim să îl supunem atenției instanței de efectuate verificări, în sensul consultării unității teritoriale de poliție competente să se pronunțe cu privire la solicitările intimatului, în conformitate cu art. 19 din Anexa la H.G nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, respectiv I.P.J. Teleorman, care ne-a comunicat faptul că a înaintat către Serviciul Structura de Securitate, prin adresa nr. 110794/25.03.2024, cu propunerea de declasificare a documentului referit.

Nota – raport menționată a fost ulterior transmisă către Autoritatea Desemnată de Securitate (Direcția Generală de Protecție Internă), în vederea avizării, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1) și 2) din Anexa la H.G. nr. 585/2002, coroborate cu prevederile art. 1 lit. a) din H.G. nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să constatați faptul că prin această întâmpinare I.G.P.R. a formulat răspuns intimatului în sensul că s-a trimis adresa nr. 110794/25.03.2024, cu propunerea de declasificare documentului în discuție, situație care echivalează cu îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de fond în sarcina instituției noastre, respectiv „Obligă pârâtul să soluționeze cererea nr. 114/03.02.2023 punctele I și II.1".

Totodată a fost emisă Dispoziția inspectorului general al I.G.P.R. pentru aprobarea Regulamentului - cadru de Organizare și Funcționare al Inspectoratului Județean nr. 27 din 09.04.2024, documentul având caracter nesecret, în concordanță cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 3 din Dispoziția I.G.P.R. *pentru aprobarea Regulamentului – cadru de Organizare și Funcționare al Inspectoratului Județean nr. 27 din 09.04.2024, „În cazul inspectoratelor de poliție județene a căror Regulament de Organizare și Funcționare are caracter clasificat, în termen de 5 zile, de la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, inspectorul șef dispune măsuri pentru analizarea și inițierea demersurilor pentru declasificarea informațiilor care nu intră sub incidența normelor de protecție a informațiilor clasificate, în temeiul art. 20 alin. 3) din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002, cu mofificările și completările ulterioare și art. 1 lit. a) din H.G. nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu."*

Astfel, apreciem că cererea de chemare în judecată a rămas fără obiect și vă rugăm să o respingeți pentru acest considerent.

Mai mult decât atât, I.G.P.R. a arătat că cererea de chemare în judecată era lipsită de obiect încă de la momentul introducerii sale, întrucât, astfel cum rezultă din adresa nr. 25732/14.02.2023 a Centrului de Informare și Relații Publice (în continuare C.I.R.P.) din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, intimatului i-au fost comunicate informațiile solicitate, prin raportare la competența instituției noastre.

II. Totodată, apreciem că instanța de fond a respins în mod neîntemeiat excepția lipsei calității procesuale pasive a I.G.P.R. față de primul capăt al cererii, sentința atacată fiind astfel pronunțată cu nerespectarea dispozițiilor legale incidente în cauză, în considerarea următoarelor aspecte:

Pentru a fi parte în proces trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: *calitate procesuală, capacitate procesuală și existența unui interes.*

Calitatea procesuală este definită ca fiind existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului din raportul juridic dedus judecății, precum și între pârât și cel obligat în același raport juridic.

București, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5

Având în vedere faptul că Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman este clasificat nivel „secret de serviciu", devin incidente prevederile **art. 24 din Anexa la H.G. nr. 585 din 13.06.2002** *pentru aprobarea Standardelor naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România* care prevăd faptul că ***„Informaţiile secrete de serviciu se declasifică de conducătorii unităţilor care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar."***

Totodată, în conformitate cu dispoziţiile **art. 7** din acelaşi act normativ *„Listele cu informaţii secrete de serviciu se stabilesc de **conducătorii unităţilor deţinatoare** de astfel de informaţii."*

Mai mult, potrivit **art. 8:** *„În listele cu informaţii secrete de serviciu vor fi incluse informaţiile care se referă la activitatea unităţii şi care, fără a constitui, în înţelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unităţii."*

În plus, rugăm instanţa de judecată să ţină cont şi de faptul că, în cadrul unui litigiu având ca obiect o acţiune formulată în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, o autoritate publică poate avea calitate de pârât numai în măsura în care are calitatea de **emitent al actului administrativ contestat** sau nu a soluţionat în termenul legal ori a refuzat nejustificat să rezolve o cerere a reclamantului referitoare la un drept sau interes legitim. Astfel, pentru a avea calitate procesuală pasivă într-un litigiu de contencios administrativ, autoritatea publică trebuie să fie emitentă a actului administrativ vătămător pentru intimat.

Faţă de aspectele teoretice expuse, vă rugăm să observaţi că instituţia noastră nu are calitate procesuală pasivă întrucât, contrar celor reţinute de instanţa de fond, nu are calitatea de emitent al actului în discuţie, motiv pentru care nu poate dispune asupra clasificării sau declasificării unor documente emise de către Inspectoratul de Poliţie Judeţean Teleorman.

În dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 218/2002, privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române, este prevăzută structura organizatorică, astfel *"Poliţia Română are următoarea structură organizatorică:*

a) Inspectoratul General al Poliţiei Române;

*b) unităţi teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliţiei Române, Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti şi **inspectoratele judeţene de poliţie**;*

c) instituţii de învăţământ pentru formarea şi pregătirea continuă a personalului;

d) alte unităţi necesare pentru îndeplinirea atribuţiilor specifice poliţiei, înfiinţate potrivit legii."

Motivul pentru care instituţia noastră nu are calitate procesuala pasivă, se întemeiază pe dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr.218/2002, *privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române*, care stipulează că *"inspectoratele de poliţie judeţene au personalitate juridică"*, conducătorul acestora (inspectorul-şef, respectiv directorul), este ordonator terţiar de credite.

Vă rugăm să observaţi că Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Teleorman nu a fost emis de către Inspectoratul General al Poliţiei Române, iar instituţia noastră nu poate aprecia asupra necesităţii păstrării unui nivel de clasificare întrucât potrivit art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002 ***„Listele cu informaţii secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităţilor deţinatoare de astfel de informaţii."***, I.P.J. Teleorman fiind singurul în măsură să aprecieze asupra importanţei informaţiilor cuprinse în acesta.

Menţionăm că Serviciul Structura de Securitate asigură spr ijinul necesar pentru realizarea demersurilor de declasificare a documentelor pentru care Inspectoratul General al Poliţiei Române este emitent, în conformitate cu prevederile procedurii de sistem PS-IGPR-SS-16.

Contrar celor reţinute de instanţa de fond, intimatul nu are nici o solicitare cu privire la Dispoziţia I.G.P.R. nr. 29/16.02.2012 (prin care a fost aprobat R.O.F. – ul I.P.J. Teleorman) al cărei emitent este într-adevăr instituţia noastră, ci intimatul solicită declasificarea R.O.F. – ului I.P.J. Teleorman, al cărui emitent este în mod evident I.P.J. Teleorman, care a acordat şi nivelul de clasificare.

Bucureşti, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5

Chiar dacă proiectul, respectiv R.O.F. – ului I.P.J. Telcorman, reprezintă doar o anexă a dispoziției de aprobare, astfel cum reține instanța de fond, emitentul acestui document este I.P.J. Teleorman.

Prin urmare, instituția noastră nu ar putea fi obligată la satisfacerea pretențiilor intimatului, întrucât Regulamentul de organizare și funcționare al I.P.J. Teleorman este un document clasificat secret de serviciu și cuprinde informații în apanajul exclusiv al conducătorului inspectoratului județean.

Față de aceste considerente, în rejudecare, vă rugăm sa admiteți excepția invocată și să respingeți acțiunea ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

2) <u>Pe fondul cauzei, apreciem că sentința instanței de fond a fost dată cu încălcarea normelor de drept material aplicabile în cauză,</u> din următoarele considerente:

În motivarea soluției de admitere a acțiunii, instanța de fond a reținut următoarele:

„Curtea constată că pârâtul este în realitate autoritatea publică emitentă a Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Teleorman solicitat a fi declasificat, pârâtul fiind așadar competent conform art. 24 din Standardele aprobate prin H.G. nr. 585/2002, să analizeze cererea de declasificare a acestui act cu caracter de „secret de serviciu".

Referitor la încadrarea unor informații la nivelul de secretizare „secret de serviciu", potrivit **art. 31, alin. (1) din Legea nr. 182/2002** *privind protecția informațiilor clasificate* ***„(1) Informațiile secrete de serviciu se stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a Guvernului.".***

În acord cu dispozițiile **art. 32** din același act normativ ***„Conducătorii autorităților și instituțiilor publice,*** *ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat* ***sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu*** *și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor,* ***în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului."***

Un aspect foarte important rezultă din reglementarea adusă expres de **art. 17 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 585/2002** *pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România* care stipulează că *„Informațiile vor fi clasificate numai în cazul în care se* ***impune protecția acestora,*** *iar nivelurile de secretizare și termenele de clasificare subzista atât timp cât dezvăluirea sau diseminarea lor neautorizată ar putea prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică sau interesele persoanelor juridice de drept public sau privat."*

Potrivit **art. 6** ***„Autoritățile și instituțiile publice întocmesc liste proprii*** *cuprinzând categoriile de informații secrete de stat* ***în domeniile lor de activitate,*** *care se aprobă și se actualizează prin hotărâre a Guvernului."*

La **art. 7** se menționează faptul că ***„Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținatoare de astfel de informații."***

Cu atât mai mult cu cât, **art. 8** aduce o clarificare asupra tipurilor de informații pentru care se impune protejarea acestora, astfel ***„<u>În listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității.</u>"***

Astfel, ***„atribuirea clasei și nivelului de secretizare a informațiilor*** *se realizează prin consultarea ghidului de clasificare, a listelor cu informații secrete de stat și* ***a listelor cu informații secrete de serviciu,*** *elaborate potrivit legii."* **conform art. 10.**

Clasificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al I.P.J. Teleorman s-a realizat, la momentul emiterii, în concordanță cu prevederile Listei cu categorii de informații clasificate secret de serviciu elaborate de Ministerul Afacerilor Interne, cu aplicarea prevederilor art. 10 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002.

București, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5

Prin urmare, **contrar celor reținute de instanța de fond și susținerilor intimatului din cererea de chemare în judecată cu privire la faptul că** *„secretizarea ROF-ului I.P.J. Teleorman încalcă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 din Legea nr. 182/2002, art. 31 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 182/2002, texte care interzic clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public.",* **este în apanajul conferit exclusiv prin lege emitentului actului în discuție** de a stabili și a decide dacă este necesar ca anumite informații din conținutul acestuia sau chiar în integralitate, să nu fie supuse accesului liber al tuturor persoanelor, prin diseminarea acestora riscând a se produce prejudicii instituției, caz în care se impune limitarea disponibilității informațiilor la un grup restrâns de persoane, care prezintă un anumit *nivel de încredere*, stabilit prin *verificări de securitate* și încadrarea acestora într-o clasă și nivel de secretizare.

În ceea ce privește procedura de declasificare, informațiile pot fi declasificate în conformitate cu prevederile **art. 20, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 585/2002,** coroborate cu prevederile **art. 1, lit. a) din H.G. nr. 781/2002** *privind protecția informațiilor secrete de serviciu* astfel

„Articolul 20
(1) Informațiile se declasifică dacă:
a) termenul de clasificare a expirat;
b) dezvăluirea informațiilor nu mai poate prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică, ori interesele persoanelor de drept public sau privat deținătoare;..."

„Articolul 1
Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, se aplică în mod corespunzător și informațiilor secrete de serviciu în ceea ce privește:
a) clasificarea, declasificarea și măsurile minime de protecție;..."

În plus, conform **art. 24** din aceeași anexă, ***„Informațiile secrete de serviciu se declasifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar."***

Prin urmare, vă rugăm să observați faptul procedura de declasificare nu este reglementată prin norme imperative, ci este condiționată de posibilitatea instituită tot în sarcina emitentului actului de a aprecia dacă se impune necesitatea menținerii informațiilor în nivelul de secretizare acordat sau e posibilă suprimarea mențiunilor de clasificare și scoaterea informațiilor clasificate de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

Potrivit **art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001** *„Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11^1, următoarele informații: informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii"*, motiv pentru care, **declasificarea și comunicarea unor informații secret de serviciu nu pot forma obiectul unei solicitări în baza Legii nr. 544/2001** ***privind accesul la informații de interes public.***

Totodată, vă rugăm să observați că, în tot cuprinsul său, Legea nr. 544/2001 folosește sintagma de **informații deținute** de autorități și instituții publice, astfel încât intenția legiuitorului a fost aceea de a se furniza oricărei persoane doar informațiile existente într-o formă accesibilă la nivelul autorității respective, iar nu la nivelul altor instituții subordonate, întrucât prin **art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002, competența stabilirii informațiilor secret de serviciu aparține exclusiv conducătorilor instituțiilor deținătoare de astfel de informații.**

Legea nr. 544/2001 nu impune în mod expres pentru obținerea unei informații de interes public justificarea unui interes în sensul din Codul de procedură civilă. Art. 3 și 6 din Legea nr. 544/2001

prevăd că accesul la informaţiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, condiţia justificării unui interes nefiind solicitată.

Cu toate acestea apreciem că, pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată are dreptul şi obligaţia de a interpreta legea în spiritul ei, ţinând cont inclusiv de prevederile art. 57 din Constituţie: *constituţionale cu bună-credinţă, fără să încalce drepturile şi libertăţile celorlalţi.*

Potrivit legii de organizare şi funcţionare, Poliţia Română este instituţia specializată a statului care exercită atribuţii privind apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei, a proprietăţii private şi publice, prevenirea şi descoperirea infracţiunilor, respectarea ordinii şi liniştii publice, în condiţiile legii.

Concluzionând, Legea 544/2001 stabileşte în sarcina autorităţii publice obligaţia de a pune la dispoziţie informaţii existente în materialitatea lor şi nu de a declasifica documente secretizate de către alte instituţii.

Pentru aceste motive, rugăm onorata instanţă să constate că răspunsul nr. I.G.P.R. nr. 25732/14.02.2023 a fost comunicat în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informaţiile de interes public.*

Faţă de considerentele expuse mai sus, solicităm admiterea recursului în temeiul art. 488, alin. 1, pct. 5 şi 8 din Codul de procedură civilă, casarea sentinţei atacate şi trimiterea cauzei la rejudecare la Tribunalul Bucureşti.

În cazul în care veţi aprecia că instanţa competentă să judece fondul cauzei este Curtea de Apel Bucureşti, vă rugăm să ne admiteţi recursul, să casaţi sentinţa atacată şi rejudecând fondul cauzei să respingeţi acţiunea, în principal ca rămasă fără obiect, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În probaţiune, vă rugăm să încuviinţaţi proba cu înscrisuri.

În temeiul art.223 alin.3 din Noul cod de procedură civilă, solicităm judecarea cauzei în lipsa reprezentantului unităţii noastre.

Cu deosebită stimă,

Î. DIRECTOR
Comisar-şef de poliţie
Mădălin-Cătălin IARU

Şef Serviciu Contencios
Subcomisar de poliţie
Ioana-Cătălina MINCĂ

Consilier Juridic
Comisar şef de poliţie
Sonia – Teodora Butnaru

Bucureşti, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREŞTI
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Camera Sala 1 - Etaj 8

13.03.2025

Destinatar:
SINDICATUL POLITISTILOR DIAMANTUL
sector 4, Bucureşti, STR. IENACHITA VACARESCU, nr. 17A, et. PARTER, ap. 1

DOSARUL NR. 1685/2/2023
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: obligaţia de a face

CITAŢIE
emisă la 11 Martie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteţi chemat în această instanţă, camera Sala 1 - Etaj 8, Complet completul nr.5 ncpc, în data de 18 Martie 2025, ora 10:00 în calitate de **intimat - reclamant**, în proces cu **INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE** în calitate de recurent - pârât.

În cazul în care nu vă puteţi înfăţişa la proces, aveţi posibilitatea de a solicita, prin cerere scrisă, judecarea cauzei în lipsă.

cu copii precizări

Prin înmânarea citaţiei, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convenţional ori prin funcţionarul sau persoana însarcinată cu primirea corespondenţei pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoştinţă şi termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citaţia i-a fost înmânată.

L.S. PRESEDINTE
(ştampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,

M.O. 11.03.2025 09:22:00, nr. citatie: 1 din 1

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA JURIDICĂ

NESECRET
București
Nr. 843833/C-BS/07.03.2025
Ex.nr.__/__

C 5

Dosar civil nr. 1685/2/2023
Termen 18.03.2025

T 18.03.2025

1685/2/2023 10.03.2025

Către 18

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
- Doamnei/Domnului președinte -

Inspectoratul General al Poliției Române (în continuare I.G.P.R.), **cu sediul procesual ales** în municipiul București, strada Mihai Vodă, nr. 4 - 6, sector 5, tel. 021–208.25.25, fax nr. 021/ 316.66.55, cod fiscal nr. 4453144, cont IBAN nr. RO57TREZ7005005XXX000205, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a municipiului București, reprezentat prin Direcția Juridică, în calitate în calitate de recurent, facem următoarele precizări:

La nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Teleorman, prin nota – raport nr. 110794/25.03.2024 s-a avizat de către D.G.P.I. și aprobat de către conducerea I.G.P.R. **declasificarea informațiilor cuprinse în documentul clasificat secret de serviciu reprezentând Regulamentul de Organizare și Funcționare al Inspectoratului de Poliție al Județului Teleorman înregistrat sub nr. S/7148/17.11.2011, cu excepția celor prevăzute la art. 18 lit. k) și l) privind atribuțiile Compartimentului Planificare structurală, resurse și Centru operațional referitoare la activitatea specifică cifrului de stat,** atribuții ce se regăsesc la Secțiunea I Compartiment Management Stări Excepționale.

Conform art. 17 alin. 1) lit. c) „în categoria informațiilor secrete de stat sunt cuprinse informațiile care reprezintă sau care se referă la: **cifrul de stat** și alte elemente criptologice stabilite de autoritățile publice competente, precum și activitățile în legătura cu realizarea și folosirea acestora."

Prin cererea de chemare în judecată Sindicatul Polițiștilor din România **„DIAMANTUL"** a solicitat instanței de judecată obligarea I.G.P..R., la:

- *Declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, clasificat secret de serviciu;*
- *Comunicarea unei copii de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman, după declasificare;*
- *Plata cheltuielilor de judecată.*

Temeiul legal al cererii de chemare în judecată a fost precizat de intimat în finalul cererii de chemare în judecată ca fiind Legea nr.544/2002 privind liberul acces la informațiile de interes public.

De asemenea, la punctul II al solicitării nr. 102/03.02.2023 adresată I.G.P.R. de sindicatul „DIAMANTUL" se precizează următoarele:

„În baza legii 544/2001, vă rugăm să ne comunicați:
1. R.O.F. I.P.J. Teleorman, după declasificare
2. Dacă R.O.F. – ul I.G.P.R. este declasificat
3. Dacă nu este clasificat, să ne comunicați copie de pe R.O.F. – ul I.G.P.R."

CONFIDENȚIAL.DATE CU CARACTER PERSONAL, PRELUCRATE ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGALE ÎN VIGOARE
București, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5

Depunem alăturat o copie a Regulamentului de Organizare şi Funcţionare al Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Teleorman declasificat, ce va fi transmisă prin intermediul serviciilor poştale.

Totodată, precizăm că prin Dispoziţia I.G.P.R. nr. 10/24.02.2025, în vigoare de la data de 24.02.2025 a fost abrogată Dispoziţia I.G.P.R. nr. 29/16.02.2012 pentru aprobarea Regulamentului de Organizare şi Funcţionare al Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Teleorman înregistrat sub nr. S/7148/17.11.2011, declasificat parţial prin nota – raport nr. 110794/25.03.2024 şi a fost aprobat un nou Regulament de Organizare şi Funcţionare al Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Teleorman nr. 177.932/13.02.2025.

Prin urmare, având în vedere că Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al Inspectoratului de Poliţie al Judeţului Teleorman a fost declasificat, vă rugăm **să admiteţi recursul, să casaţi sentinţa atacată şi pe fond să respingeţi acţiunea ca rămasă fără obiect.**

Cu deosebită stimă,

Î. DIRECTOR
Comisar şef de poliţie
Marius-Claudiu IARU

Î. ŞEF SERVICIU CONTENCIOS
Comisar de poliţie
Georgiana DUŢU

CONSILIER JURIDIC
Comisar şef de poliţie
Sonia – Teodora BUTNARU

CONFIDENTIAL.DATE CU CARACTER PERSONAL, PRELUCRATE ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGALE ÎN VIGOARE