

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Î N C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 13.11.2024

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTAT]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTAT]

GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul ZĂ [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtul [REDACTAT].

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, prin avocat cu delegație la dosar, și pârâtul, prin consilier juridic care depune delegație la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

- pricina are ca obiect calcul drepturi salariale;
- procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța constată că au fost formulate puncte de vedere cu privire la incidența în cauză a OUG 62/2024.

Deoarece excepția de neconstituționalitate menționată în încheierea de la termenul anterior a fost deja invocată în alte dosare și privește un aspect de procedură, deci nu referitor la dreptul substanțial dedus prezentei judecăți, instanța revine asupra acestui aspect, cu sublinierea că aceasta nu a fost efectiv invocată.

Avocatul reclamantului relevă că la data de 18.11.2024 se judecă dosarul nr. 1000/2024 despre care apreciază că dezleagă problema de drept din prezenta cauză, motiv pentru care, pentru ca ÎCCJ să se pronunțe și să motiveze hotărârea din dosarul amintit, solicită acordarea unui termen de judecată mai lung.

Pârâtul, prin consilier juridic, apreciază că se impune suspendarea cauzei până la soluționarea dosarului nr. 1000/2024.

Instanța comunică reclamantului un exemplar al întâmpinării și înscrisurilor depuse de pârât.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la cererea de amânare și de suspendare a cauzei în raport de dosarul nr. 1000/2024 și cu privire la eventuala sesizare a ÎCCJ conform OUG 62/2024, în măsura în care se constată că problema de drept din dosarul nr. 1000/2024 nu este identică cu cea din prezenta cauză.

T R I B U N A L U L,

Deliberând asupra cererii de amânare a cauzei, a cererii de suspendare a cauzei în baza art. 2 alin. 3 din OUG nr. 62/2024 prin raportare la cauza nr. 1000/2024 de pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a incidenței în cauză a OUG nr. 62/2024, precum și eventual a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei/lor de drept din prezenta cauză prin procedura prev. de această ordonanță, reține următoarele:

1. Cu privire la cererea de amânare a cauzei până la pronunțarea instanței supreme în cauza nr. 1000/2024 în care este chemată să dezlege o problemă de drept similară cu cea din prezenta cauză, respectiv „Dacă, majorarea de până la 50%, calculată la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază al personalului militar, polițiștilor, polițiștilor de penitenciare și personalului civil care execută lucrări de excepție sau misiuni speciale, prevăzută de art. 15 alin 1 din Anexa VI la Legea-cadru 153/2017 este inclusă în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, astfel încât, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, art. I alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. I alin. (5) din OUG nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

cu modificările și completările ulterioare denumită în continuare O.U.G. nr. 130/2021, art. 1 alin. (5) din OUG nr. 168/2022, începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul acesteia să fie supus plafonării la nivelul acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții”, respectivul dosar având termen la data de 18.11.2024, instanța va respinge această cerere deoarece din practica instanței supreme de până la acest moment cu privire la astfel de sesizări se constată că există posibilitatea preschimbării termenelor de judecată la date mai îndepărtate fapt care poate atrage tergiversarea nejustificată a cauzei deși există o altă măsură procedurală cu același efect.

2. Cu privire la **cererea de suspendare a cauzei în baza art. 2 alin. 3 din OUG nr. 62/2024 prin raportare la cauza nr. 1000/2024 de pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție**, instanța apreciază că nu se impune, chiar dacă chestiunea de drept de mai sus prezintă interes și în prezenta cauză, deoarece în dosarul de față au fost formulate mai multe cereri care ridică în plus o altă chestiune de drept cu care instanța supremă nu a fost sesizată încă, aspect ce va fi analizat în continuare.
3. Cu privire la **incidența în cauză a OUG nr. 62/2024, precum și eventual a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei/lor de drept din prezenta cauză prin procedura prev. de această ordonanță**, reține următoarele:

I- Obiectul și istoricul cauzei:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 27.05.2024 pe rolul Tribunalului București – Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de muncă și Asigurări sociale sub nr. 1000/2024, reclamantul [REDACTAT] contradictoriu cu pârâtul [REDACTAT], a solicitat:

1. Obligarea pârâtului la recalcularea dreptului prevăzut de art. 15 alin. (1) din Anexa VI la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, acordat reclamantului în perioada în care a beneficiat de majorarea pentru lucrări de excepție, respectiv ianuarie 2019-martie 2019, inclusiv; octombrie 2019-decembrie 2019, inclusiv; aprilie 2020- iunie 2020, inclusiv; aprilie 2021-octombrie 2021, inclusiv, folosind ca bază de calcul cota procentuală prevăzută de lege prin raportare la solda de funcție în plată, prevăzută de Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul cuantumului acordat lunar aferent perioadele 2019-2023;

2. Obligarea pârâtului la plata diferenței de drepturi bănești și de pensie rezultată din recalcularea dreptului prevăzut de art.15 alin.(1) din Anexa VI la Legea-cadru nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare prin utilizarea algoritmului de calcul aplicat în cazul cadrelor militare în activitate, începând cu luna Ianuarie 2024;

3. Obligarea pârâtului la emiterea unei noi fișe de pensie, în sensul actualizării datelor punctului 7 din aceasta, raportat la cuantumul rezultat din algoritmul de calcul utilizat începând cu luna ianuarie 2024 și transmiterea acesteia în vederea valorificării datelor către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale;

4. Obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare de la data scadenței sumelor și până la data plății efective a acestora și indexarea sumelor datorate cu indicele de Inflație;

5. Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de Judecată.

În motivare, cu privire la situația de fapt, reclamantul susține că are calitatea de cadru militar în rezervă, având gradul militar de colonel la momentul respectiv, fiind pensionat pentru limită de vârstă în baza Deciziei nr. [REDACTAT] din data de 18.II.2021.

În desfășurarea raporturilor de serviciu, a beneficiat de majorarea de până la 50% pentru personalul militar care execută lucrări de excepție sau misiuni speciale pentru rezultatele obținute în activitate.

În perioada în care a beneficiat de majorarea anterior menționată, modalitatea de calcul a acesteia s-a realizat, în cadrul sistemului de apărare, ordine publică și securitate națională, prin aplicarea cotei procentuale prevăzută de lege la solda de funcție plafonată la nivelul lunii decembrie 2018.

Începând cu luna ianuarie 2024, pârâtul, în calitate de ordonator principal de credite, a înțeles, în acord cu dispozițiile legale incidente în materie, să calculeze și să acorde majorarea, prevăzută de dispozițiile art. 15 alin. (1) din Anexa VI la Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din

fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la solda de funcție în plată, prevăzută de Anexa VI din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pârâtul, în mod discriminatoriu față de personalul militar în rezervă/retragere, a procedat la utilizarea unui algoritm de calcul/formulă de calcul/bază de calcul a majorării acordată pentru lucrări de excepție, anterior lunii Ianuarie 2024, diferit de cel utilizat pentru calculul majorării pentru lucrări de excepție prevăzută de art. 15 alin. (1) din Anexa VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu ianuarie 2024 pentru personalul militar în activitate, care în mod evident a determinat diferențe de drepturi salariale.

Față de împrejurarea că nu a beneficiat de drepturile salariale la nivelul cuvenit, având în vedere aplicarea unui algoritm de calcul eronat, în mod evident cuantumul pensiei pentru limită de vârstă nu a fost calculat în acord cu dispozițiile legale, fiindu-mi produs un prejudiciu.

În acest sens, a comunicat în data de 04.04.2024 o notificare adresată U.M. [redacted], prin care a solicitat recalcularea dreptului prevăzut de art. 15 alin. (1) din Anexa VI la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, acordat reclamantului în perioada în care a beneficiat de majorarea pentru lucrări de excepție, folosind ca bază de calcul cota procentuală prevăzută de lege prin raportare la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază în plată, prevăzută de Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul cuantumulului acordat lunar aferent perioadei 2019-2023.

Totodată, a solicitat plata diferenței de drepturi bănești rezultată din utilizarea algoritmului de calcul aplicat în cazul cadrelor militare în activitate, începând cu luna ianuarie 2024 și emiterea unei noi fișe de pensie, în sensul actualizării datelor punctului 7 din aceasta, raportat la cuantumul rezultat din algoritmul de calcul utilizat începând cu luna ianuarie 2024 și transmiterea acesteia către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale în vederea valorificării.

Astfel, raportat la solicitările anterior menționate, unitățile militare nu a înțeles să le soluționeze favorabil, apreciind că dreptul salarial nu poate fi recalculat pentru perioade anterioare datei de 1 ianuarie 2024.

În drept, după ce prezintă istoricul reglementărilor în materie și dezvoltă propria interpretare a celor relevante în cauză, arătând și algoritmul de calcul a drepturilor sale bănești așa cum a fost efectuat de pârât, reclamantul susține în esență că majorarea prevăzută la art. 15 alin. (1) din Anexa VI la Legea cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, este SINGURA MAJORARE care este plafonată la anul 2018, deși în toate actele normative naționale (Legi, OUG, OG) emise în sensul salarizării personalului plătit din fonduri publice pe perioada aplicării etapizate a Legii-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul nu a făcut referire la acest lucru.

Or, în toate actele normative emise se face referire la menținerea cel mult (plafonare la o anumită dată) a cuantumurilor sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor etc.

Astfel, rezultă fără de tăgadă faptul că algoritmul de calcul, aplicabil anterior datei de 01.01.2024 este eronat, raportat la cel utilizat începând cu data de 01.01.2024, în contextul în care legislația națională care reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru anul 2024, respectiv OUG nr. 115/2023, nu a stipulat modificări a bazei de calcul a majorării soldei de funcție, pentru personalul militar care execută lucrări de excepție sau misiuni speciale, apreciate ca atare de către conducătorii acestora.

Apoi, prin Decizia nr. 80/2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a stabilit că nu se pot acorda drepturi salariale în mod discriminatoriu și inegal angajaților plătiți din fonduri publice care au sau au avut aceeași funcție, grad, vechime în muncă, încadrați în aceeași familie ocupațională astfel cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Or, Ministerul Apărării Naționale a înțeles, în mod discriminatoriu, să procedeze la utilizarea unui algoritm de calcul/formulă de calcul/bază de calcul a majorării acordată pentru lucrări de excepție, anterior lunii ianuarie 2024, diferit de cel utilizat pentru calculul majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale prevăzută de art. 15 alin. (1) din Anexa VI la Legea cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu ianuarie 2024, care în mod evident a determinat diferențe de drepturi salariale.

Nu în ultimul rând, față de împrejurarea că nu am beneficiat de drepturile salariale la nivelul cuvenit, având în vedere aplicarea unui algoritm de calcul eronat, în mod evident cuantumul pensiei pentru limită de vârstă nu a fost calculat în acord cu dispozițiile legale, fiindu-mi produs un prejudiciu.

Astfel, având în vedere că modul de calcul al pensiei militare este cel în vigoare la data cererii de deschidere a dreptului de pensie militară, aplicarea corectă a prevederilor art. 15 alin. (1) din Anexa VI la Legea-cadru 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 2019-2023, conduce implicit la modificarea punctului 7 al Fișei de pensie;

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, prevede: „Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)-c). ”

Conform art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare „La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei. ”

De asemenea, dispozițiile art. 65 alin. (1) Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, stipulează astfel: „În situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal convenite, Casa de pensii sectorială operează, din oficiu ori la cererea persoanelor îndreptățite, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire. ”

În concluzie, majorarea prevăzută la art.15 alin. (1) din Anexa VI la Legea-cadru 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, calculată prin aplicarea cotei procentuale prevăzute de lege la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază la nivelul cuantumului acordat în plată, convenită pentru perioada 2019-2023, Impune modificarea punctului 7 al Fișei de pensii de către Unitatea Militară care a întocmit Fișa de pensii și transmiterea acesteia spre valorificare Casei de Pensii Sectoriale ale Ministerului Apărării Naționale.

Este motivat și petitul accesoriu.

Cererea este motivată în drept pe prevederile legale menționate în cuprinsul acesteia.

În susținerea cererii ale, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Legal citat în acest sens, la data de 21.06.2024 pârâtul a depus întâmpinare (f. și urm.(copie)/f. și urm. (original)) prin care a invocat exceptia prescripției dreptului material la acțiune prin raportare la termenul legal de 3 ani, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, cu privire la fondul cauzei, după ce redă la rândul său prevederile legale pe care le consideră incidente în cauză, pârâtul susține în esență că **până în iunie 2023**, prin aplicarea dispozițiilor actelor normative anuale de salarizare s-au menținut în plată, la nivelul acordat pentru luna decembrie 2022 cuantumul brut ale sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din solda lunară, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Abia începând cu 1 iunie 2023, în conformitate cu prevederile art. I alin. (1 ind. 6) din OUG nr. 168/2022, astfel cum a fost completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2023, soldele de funcție/salariile de funcție/salariile de bază ale cadrelor militare în activitate s-au stabilit la nivelul prevăzut de legea cadru nr. 153/2017 pentru anul 2022.

În acest context, fost necesară o abordare prudentială în utilizarea fondurilor publice în perioada 1 iunie 2023-31 decembrie 2023, având în vedere implicațiile financiare pentru toate instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională și necesitatea aplicării unitare a legislației în vigoare în cadrul acestui sistem. În același timp, au fost analizate și tratate în mod unitar, inclusiv efectele generate de acordarea acestor drepturi salariale asupra sistemului de pensii militare de stat.

Astfel, numai pentru Ministerul Apărării Naționale, stabilirea majorării salariale prevăzute la art. 15 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, prin raportare la salariul de bază/solda de funcție convenită ar fi presupus un efort bugetar de aproximativ 1% din fondul (ic salarii, sume care nu au fost prevăzute în bugetul aprobat pentru anul 2023.

Începând cu 1 ianuarie 2024, potrivit 6 din Ordinul Ministrului apărării naționale nr. MS 22/2024 privind salarizarea și alte drepturi bănești convenite personalului militar și civil din Ministerul Apărării Naționale în anul 2024, cu modificările și completările ulterioare, dreptul salarial prevăzut la art. 15 alin. (1) din Cap. II din Anexa nr. VI la Legea nr. 153/2017 se calculează prin aplicarea cotei procentuale la solda de

funcție/salariul de bază convenită/cuvenit, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (2) din anexa nr. VI la aceeași lege.

Ordinul menționat a fost elaborat și aprobat în baza art. 3 alin. (1) și (4) din Legea cadru nr. 153/2017, și a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, cuantumul majorării de până la 50% cuvenite cadrelor militare în activitate care execută lucrări de excepție sau misiuni speciale a fost stabilit și acordat în mod corect, fiind respectate întocmai dispozițiile legale referitoare la salarizarea cadrelor Militare în vigoare în acea perioadă, iar faptul că, ulterior, începând cu 01.01.2024 (dată în care reclamantul nu mai era în activitate, ci pensionar militar), dreptul salarial prevăzut la art. 15 alin. (1) din Cap. II din Anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 se calculează prin aplicarea cotei procentuale la solda de funcție/salariul de bază convenită/cuvenit, fără mai fi plafonat, recalcularea retroactivă a componentelor salariale acordate reclamantului, având în vedere că lehea civilă dispune numai pentru viitor și nu retroactivează, potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituția României.

Întâmpinarea este motivată în drept pe prevederile legale menționate în cuprinsul acesteia
În susținerea poziției sale procesuale, pârâtul a depus la dosar înscrisuri (f 63 și urm.).

La data de 11.07.2024 reclamantul a depus răspuns (f și urm.) la întâmpinare prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâtului ca neîntemeiate.

II. Referitor la incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024:

Deoarece în cauza de față reclamantul, în calitate de militar în rezervă, în prezent beneficiar al unei pensii militare de stat, deci *o persoană care a făcut parte dintr-un personal plătit din fonduri publice*, pretinde de la fostul angajator recalcularea unui anumit drept bănesc și emiterea unei noi Fișe de pensie cu includerea acestuia pentru recalcularea pensiei sale, aspecte care vizează deci modul de *stabilire a unor drepturi bănești de natură salarială și recalcularea unei pensii militare de stat*, instanța apreciază că în cauză sunt incidente prev. OUG nr. 62/2024 întrucât se înscrie în câmpul de aplicare a acestui act normativ așa cum este definit la **art. 1 alin. 2:**

„Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

II. Referitor la motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema/ele de drept dedusă/e judecării în temeiul OUG nr. 62/2024:

Analizând **art. 2 din OUG sus menționată** conform căruia:

„(1) Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de

sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(4) Sesizările prevăzute la alin. (1) având același obiect sau al căror obiect se află în strânsă legătură se conexează.

(5) Sesizările prevăzute la alin. (1) se judecă cu prioritate, în cel mult 60 de zile de la data investirii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(6) Decizia se motivează în termen de cel mult 15 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I”,

articol destul de confuz cu privire la situațiile care impun sesizarea instanței supreme deoarece din cuprinsul acestuia nu rezultă dacă sesizarea acesteia se impune în orice situație, adică și în cazul unor probleme de drept ale căror rezolvări sunt evidente sau doar pentru clarificarea unor chestiuni dificile de drept, premise care prin nerespectare pot să atragă respingerea unor astfel de sesizări ca inadmisibile cum de altfel se și conturează practica instanței supreme până la acest moment, mai ales că printre motivele adoptării acestei ordonanțe așa cum sunt redată în expunere se face referire la „chestiuni dificile de drept”, cu sublinierea că acestea doar explică, nu și completează, prevederile adoptate care ar trebui să fie clare tocmai pentru a nu crea practică neunitară, o astfel de practică fiind chiar resortul adoptării Ordonanței în discuție, **instanța apreciază că o astfel de sesizare intervine în legătură cu orice problemă de drept dedusă judecății în cauzele care se încadrează la art. 1, indiferent de gradul de dificultate, instanța de trimitere putând fi de la orice nivel, inclusiv de fond.**

Concluzia derivă din caracterul imperativ al normelor în discuție care exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, dar și din faptul că pentru chestiuni dificile de drept există deja mecanismul hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din Codul de Procedură Civilă din 2010 care nu se modifică prin această ordonanță eventual cu referire la instanța de trimitere, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la acest aspect.

Transpunând cele de mai sus la cazul de față în care problema de drept rămasă de soluționat care rezultă din sinteza tuturor susținerilor și apărărilor formulate în cauză, în plus față de cea care a făcut obiectul dosarului nr. 1820/1/204 de pe rolul instanței supreme în care aceasta a fost deja sesizată și s-a pronunțat, care răspunde doar la unele dintre petitele formulate în prezenta cauză, este:

„Dacă majorarea de până la 50% prevăzută de art. 15 alin 1 din Anexa VI la Legea-cadru 153/2017 ce i-a fost acordată reclamantului pentru lucrările de excepție din perioadele:

- 01 – 03.2019
- 10 - 12.2019,
- 04 - 06.2020 și
- 04 – 10.2021

face parte din baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat conform art.28 din legea nr. 223/2015 și implică modificarea Fișei de calcul întocmită pentru stabilirea pensiei sale”.

problemă în legătură cu care instanța supremă **nu a statuat, nu este sesizată nici în temeiul OUG nr. 62/2024 și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare**, prezenta instanță apreciază că o astfel de sesizare este admisibilă.

III. Punctele de vedere ale părților:

Deși toate părțile au fost citate în acest sens, numai reclamantul și-a exprimat poziția (f 100 și urm.) cu privire la aspectele de mai sus în sensul că Ordonanța sus amintită este incidentă, expunându-și punctul de vedere pe ambele chestiuni de drept cu care a fost sesizat, inclusiv pe cea rămasă în continuarea nesoluționată, respectiv arătată mai sus, în sensul că recalcularea majorării prev. de art. 15 alin. 1 din Anexa nr. VI la legea nr. 153/2017 impune modificarea punctului 7 din Fișa de pensie.

IV. Punctul de vedere al instanței cu privire la aspectele de drept puse în discuție:

Instanța nu-și va exprima poziția cu privire la chestiunile de drept din cauză pentru a evita o antepunțare în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării OUG nr. 62/2024 ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată în alte cauze cu privire la această ordonanță.

Pentru toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunilor de drept menționate mai sus și în baza art. 4 din OUG 62 / 2024 corob. cu art. 52 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă din 2010 va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea acesteia.

D I S P U N E:

Respinge cererea de amânare a cauzei.

Respinge cererea de suspendare a cauzei în baza art. 2 alin. 3 din OUG nr. 62/2024 prin raportare la cauza nr. 1820/1/2024 de pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă majorarea de până la 50% prevăzută de art. 15 alin 1 din Anexa VI la Legea-cadru 153/2017 ce i-a fost acordată reclamantului pentru lucrările de excepție din perioadele:

- 01 – 03.2019
- 10 - 12.2019,
- 04 - 06.2020 și
- 04 – 10.2021

face parte din baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat conform art.28 din legea nr. 223/2015 și implică modificarea Fișei de calcul întocmită pentru stabilirea pensiei sale”.

Suspendă soluționarea prezentei cauze formulate de reclamantul

[REDACTAT] în contradictoriu cu pârâțul [REDACTAT], până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi 13.11.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte:

Asistent judiciar:

Asistent judiciar:

Grefier: