

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

14.11.2024

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA DIAMANTUL
sector 4, București, STR. ENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, nr. 17 A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 1686/2/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: obligația de a face
Complet: Completul nr.4 NCP

Comunicare Adresă

emisă la 7 noiembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-Reclamant-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCP

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

Nota: cu ex. recurs formulat de IGPR și cu mențiunea de a depune întâmpinare

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

C.O. 07.11.2024 3:10:49 nr. comunicare: 1 din 1



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA JURIDICĂ

NESECRET
București
Nr. 846549/C-LDM/14.10.2024
Ex. nr. 2/3

Dosar civil nr. 1686/2/2023
Cerere de recurs

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
- Doamnei/Domnului președinte -

Inspectoratul General al Poliției Române (în continuare I.G.P.R.), cu sediul profesional ales în municipiul București, strada Mihai Vodă, nr. 4 - 6, sector 5, tel. 021-208.25.25, fax nr. 021/316.66.55, cod fiscal nr. 4453144, cont IBAN nr. RO57TREZ7005005XXX000205, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a municipiului București, reprezentat prin Direcția Juridică, în calitate de recurent, în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, formulăm prezentul

R E C U R S

împotriva **Sentinței civile nr. 2124 din data de 20.12.2023** prin care Curtea de Apel București a pronunțat următoarea soluție: „Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române, ca neîntemeiată. Respinge excepția lipsei de interes (invocată de pârât), ca neîntemeiată. Respinge excepția lipsei de obiect (invocată de pârât), ca neîntemeiată. Admite acțiunea. Obligă pârâtul IGPR să declasifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr. 56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române. Obligă pârâtul IGPR să comunice reclamantului, după declasificare, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr. 56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române. Obligă pârâtul IGPR la plata către reclamant a sumei de 2.550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa de timbru și onorariu avocat.”

I. Cu titlu preliminar, înțelegem să învederăm onoratei instanțe de control judiciar împrerurarea că, prin Nota-Raport nr. 528986/18.05.2023, conducerea Poliției Române a aprobat declasificarea informațiilor cuprinse în *Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a inspectoratelor județene*, context în care, ulterior aprobării, inspectoratele de poliție au fost informate cu privire la necesitatea declasificării regulamentelor de organizare și funcționare aflate în vigoare.

În contextul pronunțării prezentei sentințe, din verificările efectuate la nivelul instituției noastre, a rezultat faptul că, începând cu data de 18.07.2023 a fost demarată procedura de declasificare a Regulamentului de Organizare și Funcționare a I.P.J. Vrancea.

II. Pe fondul cauzei, considerăm că sentința atacată este nelegală și netemeinică, iar la pronunțarea acesteia au fost încălcate regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, iar soluția pe fond fiind dată ca urmare a aplicării greșite a normelor de drept material. Față de aceste

motive solicităm admiterea recursului în temeiul art. 488, alin. (1), pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă, casarea sentinței atacate și rejudicând fondul cauzei, respingerea acțiunii, în principal ca rămasă fără obiect, iar în subsidiar ca neîntemeiată, având în vedere următoarele

MOTIVE:

Prin cererea de chemare în judecată Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL” solicita instanței de judecată obligarea I.G.P..R., la:

- *Declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, clasificat secret de serviciu;*
- *Comunicarea unei copii de pe Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, după declasificare;*
- *Plata cheltuielilor de judecată.*

III. Motive de casare a sentinței atacate întemeiate pe prevederile art. 488 alin. (1) pct. 5, respectiv, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității:

Raportat la prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, coroborat cu prevederile art. 22 din Codul de procedură civilă, vizând rolul activ al judecătorului, apreciem că se impune punerea în discuția părților a necesității introducerii în cauză a Inspectoratului de Poliție Județean Vrancea, în vederea respectării dreptului la apărare.

În condițiile în care reclamantul solicită declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, înscris care vizează alt subiect de drept, emitent al actului, cu personalitate juridică proprie, având în vedere principiul disponibilității părților, sentința atacată a fost pronunțată fără să se stabilească cadrul procesual corect în cauză, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la apărare al tuturor instituțiilor publice implicate.

IV. Motive de casare a sentinței atacate întemeiate pe prevederile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă:

1) Având în vedere obiectul acțiunii, înțelegem să arătăm că instanța de fond a procedat în mod greșit la obligarea instituției noastre la declasificarea în tot a Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr.56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române.

Cu titlu preliminar arătăm că, în cauze cu obiect similar, s-a procedat la declasificarea parțială a Regulamentului de organizare și funcționare a unui inspectorat de poliție județean, păstrându-și caracterul clasificat unele prevederi a căror clasificare se impune a fi menținută în continuare, la propunerea inspectoratului de poliție județean.

Așadar, în susținerea motivului de recurs, arătăm că încadrarea unor informații la nivelul de secretizare „secret de serviciu” se face potrivit art. 31, alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate: „(1) Informațiile secrete de serviciu se stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a Guvernului.”.

În acord cu dispozițiile art. 32 din același act normativ „Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

Un aspect foarte important rezultă din reglementarea adusă expres de **art. 17 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 585/2002** pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România care stipulează că „*Informațiile vor fi clasificate numai în cazul în care se impune protecția acestora, iar nivelurile de secretizare și termenele de clasificare subzista atât timp cât dezvăluirea sau diseminarea lor neautorizată ar putea prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică sau interesele persoanelor juridice de drept public sau privat.*”

Potrivit **art. 6 din aceeași Anexă**, „*Autoritățile și instituțiile publice întocmesc liste proprii cuprinzând categoriile de informații secrete de stat în domeniile lor de activitate, care se aprobă și se actualizează prin hotărâre a Guvernului.*”

La **art. 7** se menționează faptul că „*Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații.*”

Totodată, prevederile **art. 8** aduc o clarificare asupra tipurilor de informații pentru care se impune protejarea acestora stipulând: „*În listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității.*”

Astfel, „*atribuirea clasei și nivelului de secretizare a informațiilor se realizează prin consultarea ghidului de clasificare, a listelor cu informații secrete de stat și a listelor cu informații secrete de serviciu, elaborate potrivit legii.*” **conform art. 10.**

Clasificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al I.P.J. Vrancea s-a realizat, la momentul emiterii, în concordanță cu prevederile Listei cu categorii de informații clasificate secret de serviciu elaborate de Ministerul Afacerilor Interne, cu aplicarea prevederilor art. 10 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002.

Ulterior, prin **Nota-Raport nr. 528986/18.05.2023**, conducerea Poliției Române a aprobat **declasificarea informațiilor cuprinse în Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a inspectoratelor județene.**

În acest context, înțelegem să arătăm că prin raportare la Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean Vrancea, fiind clasificat nivel „secret de serviciu”, devin incidente prevederile **art. 24 din Anexa la H.G. nr. 585 din 13.06.2002** pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, care prevăd faptul că „*Informațiile secrete de serviciu se declassifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.*”, precum și art. 7 și 8 din actul normativ anterior menționat.

În plus, menționăm că Serviciul Structura de Securitate asigură sprijinul necesar pentru realizarea demersurilor de declassificare a documentelor pentru care Inspectoratul General al Poliției Române este emitent, în conformitate cu reglementările interne ale I.G.P.R..

Prin urmare, instituția noastră nu ar putea fi obligată la declassificarea în tot a Regulamentului de organizare și funcționare al I.P.J. Vrancea, întrucât, chiar dacă, în mare măsură, se poate stabili că acesta cuprinde informații accesibile publicului, el cuprinde și informații privind activitatea unității a căror clasificare se justifică în continuare.

Prin urmare, **contrar celor reținute de instanța de fond și susținerilor intimatului din cererea de chemare în judecată cu privire la secretizarea ROF-ului I.P.J. Vrancea**, arătăm că aceasta este în apanajul conferit exclusiv prin lege conducătorului instituției în discuție de a stabili și a decide dacă este necesar ca anumite informații din conținutul acestuia sau chiar în integralitate, să nu fie supuse accesului liber al tuturor persoanelor, prin diseminarea acestora riscând a se produce prejudicii instituției, caz în care se impune limitarea disponibilității informațiilor la un grup restrâns de persoane, care prezintă un anumit nivel de încredere, stabilit prin verificări de securitate și încadrarea acestora într-o clasă și nivel de secretizare.

2) În al doilea rând, înțelegem să invocăm excepția rămânerii fără obiect a prezentei acțiuni, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 247 C.proc.civ. „(1) Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel. Ele pot fi ridicate înaintea instanței de recurs numai dacă, pentru soluționare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi.”

Excepția rămânerii fără obiect unei acțiuni în instanță este o excepție de ordine publică, întrucât condițiile de admisibilitate ale acesteia sunt instituite prin norme juridice care ocrotesc cu precădere interesul public.

Totodată, excepția rămânerii fără obiect a acțiunii este o excepție de fond, peremptorie și absolută și constă în faptul că obiectul cererii de chemare în judecată fie nu mai poate fi realizat, **fie a fost realizat deja, lipsind astfel de temei acțiunea civilă a reclamantului.**

În acest context, arătăm că deja au fost realizate demersurile necesare pentru declasificarea regulamentului de organizare și funcționare a Regulamentului de organizare și funcționare al I.P.J.-urilor. Mai mult, arătăm că a fost emisă **Dispoziția inspectorului general al I.G.P.R. pentru aprobarea Regulamentului-cadru de Organizare și Funcționare al Inspectoratului de Poliție Județean nr. 27 din 09.04.2024**, documentul având caracter nesecret, în concordanță cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 3 din Dispoziția I.G.P.R. pentru aprobarea Regulamentului – cadru de Organizare și Funcționare al Inspectoratului Județean nr. 27 din 09.04.2024, „În cazul inspectoratelor de poliție județene a căror Regulament de Organizare și Funcționare are caracter clasificat, în termen de 5 zile, de la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, inspectorul șef dispune măsuri pentru analizarea și inițierea demersurilor pentru declasificarea informațiilor care nu intră sub incidența normelor de protecție a informațiilor clasificate, în temeiul art. 20 alin. 3) din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare și art. 1 lit. a) din H.G. nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.”

În continuarea celor menționate la punctul IV.1., învederăm că în ceea ce privește procedura de declasificare, informațiile pot fi declassificate în conformitate cu prevederile **art. 20, alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 585/2002**, coroborate cu prevederile **art. 1, lit. a) din H.G. nr. 781/2002** privind protecția informațiilor secrete de serviciu astfel

„**Articolul 20**

(1) Informațiile se declassifică dacă:

a) termenul de clasificare a expirat;

b) dezvaluirea informațiilor nu mai poate prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică, ori interesele persoanelor de drept public sau privat deținătoare;...”

„**Articolul 1**

Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, se aplică în mod corespunzător și informațiilor secrete de serviciu în ceea ce privește:

a) clasificarea, declasificarea și măsurile minime de protecție;...”

În plus, conform **art. 24** din aceeași anexă, „**Informațiile secrete de serviciu se declassifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.**”

Prin urmare, vă rugăm să observați faptul procedura de declasificare nu este reglementată prin norme imperative, ci este condiționată de posibilitatea instituită în sarcina emitentului actului de a aprecia dacă se impune necesitatea menținerii informațiilor în nivelul de secretizare acordat sau e posibilă suprimarea mențiunilor de clasificare și scoaterea informațiilor clasificate de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

Astfel, având în vedere împrejurarea că activitatea efectivă pentru declasificarea informațiilor secret de serviciu a fost inițiată la data de 18.07.2023, iar aceste demersuri nu au fost încă finalizate, apreciem că cererea de chemare în judecată va rămâne fără obiect și vă rugăm să o respingeți pentru acest considerent.

Față de considerentele expuse mai sus, solicităm admiterea recursului în temeiul art. 488, alin. (1), pct. 5 și 8 din Codul de procedură civilă, casarea sentinței atacate și rejudecând fondul cauzei să respingeți acțiunea ca rămasă fără obiect, respectiv, ca neîntemeiată.

În probațiune, vă rugăm să încuviințați proba cu înscrisuri.

În temeiul art.223 alin.3 din Noul cod de procedură civilă, solicităm judecarea cauzei în lipsa reprezentantului unității noastre.

Cu deosebită stimă,

Î. DIRECTOR

Comisar șef de poliție

Marius-Claudiu IARU



Î. ȘEF SERVICIU CONTENCIOS

Subcomisar de poliție

Georgian DUȚU

CONSILIER JURIDIC

Subinspector de poliție

Dana-Maria LATU