20.05.2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SPLAIUL INDEPENDENŢEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREŞTI,COD POSTAL 050091
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Destinatar:
SINDICATUL POLIŢIŞTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL
Bucureşti, sector 4, STR. IENĂCHIŢĂ VĂCĂRESCU, nr. 17A, et. PARTER, ap. 1

DOSARUL NR. 6517/2/2023
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: obligare emitere act administrativ
Complet: 9-completul 5 fond

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 199/2024 DIN DATA DE 09 Februarie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 199/2024, pronunţată la data de 09 Februarie 2024, d e către CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

I.M. 15.05.2024 14:59:28, nr. comunicare: 1 din 3

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2024:177.000199
Dosar nr. 6517/2/2023

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ Nr. 199/2024
Şedinţa publică de la 9 februarie 2024
Completul compus din:
PREŞEDINTE GEORGETA MARILENA NEACŞU
Grefier IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol se află judecarea cauzei în contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamant SINDICATUL POLIŢIŞTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL şi pe pârât INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI ROMÂNE, pârât INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN BACĂU, având ca obiect obligare emitere act administrativ.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamanta reprezentată de avocat Cordun Cristina cu împuternicire avocaţială depusă la dosarul cauzei, lipsind pârâţii.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Curtea pune în discuţia părţii reclamante, competenţa instanţei.

Avocatul reclamantei apreciază că această instanţă este competentă să soluţioneze prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 131 C.proc.civ., *Curtea* constată că este competentă general, material şi teritorial să judece pricina, având în vedere obiectul cauzei.

Curtea pune în discuţia părţii reclamante excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a IGPR faţă de primul capăt al cererii şi excepţia lipsei de obiect faţă de capătul 2 al cererii de chemare în judecată, invocate prin întâmpinare de către pârâtul IGPR.

Avocatul reclamantei consideră că, potrivit prevederilor Legii nr. 218/2002 şi a Dispoziţiei inspectorului general al I.G.P.R. nr. 90/29.12.2011 pentru aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău, apreciază că I.G.P.R. are calitate procesuală pasivă. În ceea ce priveşte excepţia lipsei de obiect faţă de capătul 2 al cererii de chemare în judecată, solicită respingerea acestei excepţii, arătând faptul că cererea lor a fost formulată sub nr. 155/20.09.2023, iar la fila 46 dosar se află cererea Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău de desecretizare a Regulamentului de ordine din data de 8.11.2023, nefiind finalizată procedura. Prin urmare, consideră că acest capăt de cerere are obiect, obligarea pârâţilor să comunice Regulamentului de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 248 C.proc.civ. uneşte excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive a IGPR şi lipsei de obiect cu fondul cauzei.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Avocatul reclamantei solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri. Prin cererea de chemare în judecată a solicitat obligarea pârâtului IGPR să depună la dosar Regulamentul de ordine interioară şi dispoziţia de aprobare acestui regulament pentru a putea dovedi că acest regulament al IGPR a fost aprobat de minister. Mai arată că nu insistă în probatoriul solicitat în acţiune, respectiv pentru ca pârâţii să depună la dosar copie de pe fişa postului şefului IPJ Bacău din care să rezulte lipsa atribuţiei de emitere ROF IPJ Bacău, pentru că la pagina 43 din dosar s-a depus Dispoziţia IGPR nr.90/2011. În completarea probatoriului cu înscrisuri, solicită instanţei să le pună în vedere pârâţilor să depună la dosarul cauzei două acte

administrative nepublicate emise de IGPR şi invocate în întâmpinare de către IPJ Bacău, respectiv Procedura PS-44-IGPR/DMRU şi Procedura PS 27-IGPR/DC.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 255-258 C.proc.civ. încuviinţează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei şi respinge suplimentarea probatoriului cu acte solicitată de reclamantă, având în vedere că înscrisurile solicitate suplimentar a fi depuse rezultă din dispoziţiile legale, precum şi înscrisurile deja depuse la dosarul cauzei.

Avocatul reclamantei arată că nu mai are cereri prealabile de formulat în cauză.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat şi probe de administrat în cauză, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul în susţinerea acţiunii.

Avocatul reclamantei solicită admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulat, obligarea pârâţilor să declasifice Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Poliţie Bacău, clasificat secret de serviciu şi obligarea pârâţilor să comunice reclamantului, după declasificare, Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Poliţie Bacău. Solicită obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecată constând în taxa de timbru şi onorariu de avocat, conform dovezilor depuse la dosarul cauzei.

Curtea rămâne în pronunţare asupra excepţiilor invocate şi asupra fondului acţiunii.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de faţă, a constatat următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a contencios administrativ sub nr. 6517/2/2023, reclamantul SINDICATUL POLIŢIŞTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL, în contradictoriu cu pârâţii INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI ROMÂNE şi INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN BACĂU, a solicitat instanţei ca prin hotărârea se va pronunţa să dispună obligarea pârâţilor să declasifice Regulamentul de organizare si funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Politie Bacău, clasificat secret de serviciu, obligarea pârâţilor să îi comunice copie de pe Regulamentul de organizare si funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Politie Bacău după declasificare şi obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecata.

În motivare, a arătat, în esenţă, că prin petiţia nr. 155/20.09.2023, a solicitat pârâţilor să declasifice regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratul Judeţean de Poliţie Vrancea, clasificat secret de serviciu; obligarea pârâţilor să ii comunice copie de pe regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Poliţie Vrancea, după declasificare. Regulamentul în discuţie a fost clasificat abuziv ca informaţie secret de serviciu, în scopul ascunderii conţinutului fata de particulari. Paratul a refuzat fără temei să dea curs solicitării.

Secretizarea la nivelul secret de serviciu încalcă atât prevederile art. 5 (l) lit. a) din legea nr. 544/2001, principiul transparenţei stabilit de art.580 din Codul administrativ, cât şi dreptul sindicatului de acces neîngrădit la informaţia de interes public reprezentata de regulamentul de organizare si funcţionare, drept protejat de art.8 şi 10 din CEDO, art.31 din Constitutie, art. 1,2,5,6 din Lege nr. 544/2001, precum şi prevederile art. 2 (l), art. 3 din legea nr. 182/2002, art.31 (l) si art.33 din Legea nr. 182/2002, texte care interzic clasificarea ca secrete de serviciu a informaţiilor care, prin natura sau conţinutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetăţenilor asupra unor probleme de interes public.

Informaţia solicitată face parte din categoria informaţiilor de interes public şi se înscrie perfect în definiţia furnizată de art.2 lit. b) din lege 544/2001.

În drept, a invocat prevederile din legea nr. 554/2004, art. 20 din legea nr. 182/2002, art. l, art. 6 alin (l) si art. 22 din Legea 544/2001, art. 8,10 din CEDO si art. 31 din Constitutie.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 de lei, aferentă primului petit.

Pârâtul Inspectoratul General al Poliţiei Române (în continuare I.G.P.R.) a formulat ***întâmpinare***, prin care a invocat excepţia lipsei calităţii sale procesuale pasive şi excepţia lipsei de obiect în ceea ce priveşte petitul al doilea, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susţinând următoarele:

În conformitate cu dispoziţiile art. 23 din Legea nr.182/2002 pârâtul nu are calitate procesuală pasivă întrucât nu are calitatea de emitent al actului în discuţie, motiv pentru care nu poate dispune asupra clasificării sau declasificare unor documente emise de către Inspectoratul de Politie Judeţean Ilfov.

Astfel cum rezultă din adresa nr. 26477/2.10.2023 reclamantului i-au fost comunicate informaţiile solicitate, prin raportare la competenta instituţiei pârâte, fiind respectate prevederile legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, precum şi prevederile legii nr. 218/2022 şi ale HG nr. 585/2002.

Clasificarea Regulamentului de Organizare şi Funcţionare al unităţii solicitate s-a realizat, la momentul emiterii, în concordanţă cu prevederile Listei cu categorii de informaţii clasificate secret de serviciu elaborate de Ministerul Afacerilor Interne, cu aplicarea prevederilor art. 10 din Standardele naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002, aşa cum rezultă şi din răspunsul C.I.R.P. la solicitarea reclamantului din adresa cu nr. 26477/02.10.2023.

În ceea ce priveşte procedura de declasificare, informaţiile pot fi declasificate în conformitate cu prevederile art. 20, alin. (1) şi (2) din Anexa la H.G. nr. 585/2002, coroborate cu prevederile art. 1, lit. a) din H.G. nr. 781/2002 privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu.

În ceea ce priveşte al doilea capăt de cerere, pârâtul IGPR a arătat că Legea nr. 544/2001 foloseşte sintagma de informaţii deţinute de autorităţi şi instituţii publice, astfel încât intenţia legiuitorului a fost aceea de a se furniza oricărei persoane doar informaţiile existente într-o formă accesibilă la nivelul autorităţii respective, iar nu la nivelul altor instituţii subordonate, întrucât prin art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002, competenţa stabilirii informaţiilor secret de serviciu aparţine exclusiv conducătorilor instituţiilor deţinătoare de astfel de informaţii.

În plus, Legea 544/2001 stabileşte în sarcina autorităţii publice obligaţia de a pune la dispoziţie informaţii existente în materialitatea lor şi nu de a declasifica documente secretizate de către alte instituţii.

Pârâtul Inspectoratul de Poliţie Judeţean Bacău a formulat ***întâmpinare*** prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, deoarece a răspuns reclamantului punctual, în termen legal, prin adresa nr. 57875 din 20.10.2023, comunicând informaţiile solicitate de către acesta cu excepţia comunicării copiei R.O.F-ului I.P.J Bacău precizându-se că acest document este clasificat „secret de serviciu".

Nivelul de clasificare secret de serviciu a fost atribuit Regulamentului de organizare şi funcţionare de către Serviciul Cabinet (structura iniţiatoare), prin ofiţerul cu atribuţii de planificare structurală şi management organizatoric, având la bază atât prevederile din Procedura PS-27-IGPR/DC (în vigoare la momentul întocmirii), cât şi nivelul de clasificare atribuit de către D.M.R.U. regulamentului de organizare şi funcţionare - cadru care a constituit fundamentul întocmirii regulamentului de organizare şi funcţionare propriu.

Pârâtul a mai arătat că a efectuat demersurile necesare în vederea declasificării Regulamentului de Organizare şi Funcţionare al unităţii, întreaga documentaţie fiind înaintată Structurii de Securitate din cadrul I.G.P.R.

Răspunsul transmis reclamantului a fost întocmit atât cu respectarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţii de interes publice, ale H.G. nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 544/2001, cât şi cu respectarea termenelor prevăzute de legislaţia incidenţă.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 205-208 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Soluţionarea excepţiilor lipsei calităţii procesuale pasive şi a lipsei de obbiect, invocate de către primul pârât a fost unită cu fondul cauzei.

A fost încuviinţată pentru părţi şi administrată proba cu înscrisurile depuse de părţi la dosar.

Analizând actele şi lucrările dosarului, curtea a reţinut următoarele:

Prin cererea nr. 155/20.09.2023 înregistrată sub nr. 17871/21.09.2023 de către pârâtul IPJ Bacău, reclamantul a solicitat pârâtului să declasifice regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău conform art. 20 şi art. 33 din Legea nr. 182/2002 şi să îi comunice în baza Legii nr. 544/2001, printre altele, şi regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău.

Prin adresa nr. 26477/2.10.2023 pârâtul IGPR a comunicat reclamantului ca răspuns la cererea acestuia, nr. 155, că regulamentul de organizare şi funcţionare a fost clasificat în concordanţă cu prevederile HG nr. 585/2002 şi că solicitările reclamantului au fost transmise unităţilor de poliţie competente.

Din adresa de răspuns nr. 57875/30.10.2023-f. 42, reiese că pârâtul IPJ Bacău a răspuns reclamantului în sensul că proiectul regulamentului de organizare şi funcţionare a fost transmis Direcţiei Cabinet din cadrul IGPR şi că acest proiect a fost avizat la data de 29.12.2011, fiind depusă la dosar la f. 43 şi dispoziţia inspectorului general al IGPR prin care a fost aprobat acest regulament, cu caracter secret de serviciu.

Art. 24 din HG nr. 585/2022 prevede că informaţiile secrete de serviciu se declasifică de conducătorii unităţilor care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.

Articolul 29 din Ordinul nr. 105 din 12 iulie 2013 privind activitatea de planificare structurală şi management organizatoric în unităţile Ministerului Afacerilor Interne: Proiectele regulamentelor unităţilor subordonate structurilor/instituţiilor aflate în subordinea ministerului se transmit, după caz, structurilor de la eşalonul imediat superior ale căror competenţe sunt vizate de prevederile acestora, similar procedurilor prevăzute la art. 28 alin. (1)-(4), şi se avizează de şefii structurilor/persoanele cu atribuţii în domeniul organizatoric şi juridic de la nivelul unităţilor ai căror şefi/comandanţi emit ordinele/dispoziţiile de aprobare.

Articolul 30 din acelaşi act normativ : Proiectele regulamentelor, avizate în condiţiile art. 28 şi 29, se aprobă: a) prin ordin al ministrului - în cazul unităţilor aparatului central şi al structurilor/instituţiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului; b) prin dispoziţie a secretarului de stat sau, după caz, a secretarului general - în cazul unităţilor a căror activitate este coordonată de aceştia, altele decât cele prevăzute la lit. a); c) prin dispoziţie a/ordin al şefului/comandantului structurilor/instituţiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului - în cazul unităţilor subordonate acestora; d) prin dispoziţie a şefului unităţii aparatului central - în cazul unităţilor aflate în subordinea sau coordonarea directă a acestora.

Aşa cum s-a reţinut mai sus, pârâtul IGPR a aprobat regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău, acest act fiind înregistrat la pârâtă cu nr. S/8035/25.08.2011, fiind anexă la dispoziţia I.G.P.R nr. 90/29.12.2011. În raport cu prevederile legale expuse, curtea constată că Inspectoratul de Poliţie Judeţean Bacău este doar emitentul proiectului, iar prin operaţiunea de aprobare a proiectului prin care se conferă forţă juridică proiectului, pârâtul IGPR dobândeşte calitatea de emitent al actului final. Proiectul reprezintă doar o anexă a dispoziţiei de aprobare, fiind parte integrantă din aceasta şi prin urmare, acest din urmă pârât are competenţă în a analiza dacă regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău poate fi declasificat din perspectiva prevederilor H.G. nr.585/2002.

Ca urmare, din prevederile legale mai sus expuse, reiese că este neîntemeiată excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliţiei Române, având în vedere că acest pârât are competenţa de clasificare a informaţiilor cuprinse în regulament, de declasificare şi, totodată, a clasificat regulamentul ca având caracter secret de serviciu.

Analizând excepţia lipsei de obiect, curtea a constatat că este neîntemeiată, având în vedere că regulamentul în discuţie nu a fost comunicat reclamantului, aşa cum acesta a solicitat, astfel că obiectul cauzei există, însă nu se confundă cu temeinicia cererii, aceasta urmând a fi analizată.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, curtea a reţinut mai întâi că, după cum rezultă din răspunsul nr. 26477/2.10.2023 al pârâtului IGPR, având în vedere referirea la cererea reclamantului şi menţiunea privitoare la modul în care a fost clasificat regulamentul de organizare şi funcţionare a IPJ Bacău, acesta constituie un refuz de declasificare a regulamentului şi nu faptul de a nu răspunde reclamantului la cererea de declasificare.

Or, potrivit dispoziţiilor art. 20 din Legea nr. 182/2002, orice persoană fizică sau juridică română poate face contestaţie la autorităţile care au clasificat informaţia respectivă, împotriva clasificării informaţiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum şi împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare. Contestaţia va fi soluţionată în condiţiile legii contenciosului administrativ.

Astfel, constatând că refuzul pârâtului IGPR de a fi declasificat regulamentul în discuţie se înscrie în definiţia legală a refuzului nejustificat prevăzută în art. 2 al. 1, lit. 1 din Legea nr. 554/2004, acesta trebuie analizat prin prisma dispoziţiilor Legii nr. 554/2004.

În art. 15 lit. e din Legea nr. 182/2002, informaţiile secrete de serviciu sunt definite ca fiind acele informaţiile a căror divulgare este de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat.

În art. 8 din HG nr. 585/2002 se prevede că în listele cu informaţii secrete de serviciu vor fi incluse informaţiile care se referă la activitatea unităţii şi care, fără a constitui, în înţelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unităţii.

Însă, curtea a constatat că niciunul dintre pârâţi nu a susţinut că regulamentul de organizare şi funcţionare ar conţine asemenea informaţii şi nici cum ar fi prejudiciat interesul pârâtului inspectorat judeţean prin divulgarea conţinutului regulamentului de organizare şi funcţionare.

Dimpotrivă, pârâtul IJP Bacău, prin adresa nr. 90596/8.11.2023-f. 46, a transmis IGPR-Structura de securitate, documentaţia cu propunerea de declasificare a regulamentului în discuţie.

De asemenea, în art. 33 din aceeaşi Lege nr. 182/2002, este prevăzută interdicţia de a clasifica drept secrete de serviciu informaţiile care, prin natura sau conţinutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetăţenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucţionarea justiţiei.

Fără îndoială că prevederile unui regulament de organizare şi funcţionare conţin atribuţiile şi regulile de conduită pe care trebuie să le adopte personalul instituţiei la care se referă regulamentul, astfel că aceste dispoziţii creează personalului drepturi sau obligaţii, cunoaşterea lor fiind esenţială pentru apărarea interesului public, acesta fiind fundamentul organizării oricărui serviciu public.

În plus, în art. 580 al. 2 C.adm. se prevede că principiul transparenţei, specific serviciilor publice, reprezintă respectarea de către autorităţile administraţiei publice a obligaţiei de a informa cu privire la modul de stabilire a activităţilor componente şi a obiectivelor, la modul de reglementare, organizare, funcţionare, finanţare, prestare şi evaluare a serviciilor publice, precum şi la măsurile de protecţie a utilizatorilor şi la mecanismele de soluţionare a reclamaţiilor şi litigiilor.

De asemenea, şi în Legea nr. 544/2001, în art. 5 al. 1 lit. a, este instituită în sarcina oricărei autorităţi sau instituţii publice, obligaţia de comunica din oficiu, întrucât acestea sunt informaţii de interes public, actele normative care îi reglementează organizarea şi funcţionarea.

Ca urmare, sunt aplicabile şi prevederile art. 24 din HG nr. 585/2002, potrivit cărora informaţiile secrete de serviciu se declasifică de conducătorii unităţilor care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.

Referitor la cererea întemeiată pe Legea nr. 544/2001, curtea a constatat că actul solicitat se află la dispoziţia pârâţilor, rezultă din activitatea acestora, astfel că solicitarea se încadrează în competenţele instituţiei publice pârâte.

Cererea de comunicare a regulamentului este subsecventă cererii privind declasificarea, reclamantul solicitând comunicarea regulamentului de organizare şi funcţionare al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bacău declasificat şi nu în forma existentă, astfel că soluţia asupra acestui petit este determinată de soluţia asupra primului capăt de cerere.

Pentru considerentele expuse şi în aplicarea prevederilor art. 18 din Legea nr. 554/2001, cererea de chemare în judecată a fost admisă, pârâtul IGPR a fost obligat să declasifice Regulamentul de organizare şi funcţionare a Inspectoratului Judeţean de Poliţie Bacău, iar ambii pârâţi să comunice reclamantului, după declasificare, Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Poliţie Bacău.

Totodată, reţinând caracterul dovedit şi rezonabil al cheltuielilor solicitate de reclamant reprezentate de onorariu avocat în cuantum de 2500 lei, dar şi culpa procesuală a pârâtului IGPR în raport cu soluţia dispusă în cauză, curtea a obligat pe acest pârât să plătească reclamantului suma de 2500 lei reprezentând onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului IGPR şi excepţia lipsei de obiect.

Admite cererea formulată de reclamantul SINDICATUL POLIŢIŞTILOR DIN ROMÂNIA DIAMANTUL, Bucureşti, str. Ienăchiţă Văcărescu, nr. 17A, parter, ap. 1, sector 4 şi pe pârât INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI ROMÂNE, cu sediul în Bucureşti, str. Mihai Voda, nr. 6, sector 5 şi pârât INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN BACĂU, cu sediul în Bacău, str. Alexei Tolstoi, nr. 2, Judeţ Bacău.

Obligă pârâtul IGPR să declasifice Regulamentul de organizare şi funcţionare a Inspectoratului Judeţean de Poliţie Bacău.

Obligă pârâţii să comunice reclamantului, după declasificare, Regulamentul de organizare şi funcţionare al Inspectoratului Judeţean de Poliţie Bacău.

Obligă pârâtul IGPR la plata către reclamant a sumei de 2.550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa de timbru şi onorariu avocat.

Cu recurs, în 15 zile de la comunicare, recursul urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia a IX-a CAF.

Pronunţată azi, 9.02.2024 prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,
Georgeta Marilena Neacşu

GREFIER,
Iuliana Moldoveanu

Red. jud. G.M.N./tehnored. I.M./2 ex.
Com. 3 ex.