

30.09.2024.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
SINDICATUL POLIȚIȘTILOR DIN
ROMÂNIA DIAMANTUL
București, sector 4, STR. ENĂCHIȚĂ
VĂCĂRESCU, nr. 17 A, et. PARTER,
ap. 1

DOSARUL NR. 1686/2/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: obligația de a face IPJ VRANCEA
Complet: 9-completul 2 fond

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2124/2023 DIN DATA DE 20 Decembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2124/2023, pronunțată la data de 20 Decembrie 2023, de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



Grefier,

G.P. 26.09.2024 11:54:18, nr. comunicare: 1 din 2

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.1686/2/2023

ÎNCHIEIRE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DE LA 08 NOIEMBRIE 2023
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE – AMER JABRE
GREFIER - GEORGETA POSTEA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL”**, în contradictoriu cu pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**, având ca obiect „obligația de a face”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei de ședință a răspuns reclamantul **Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL”**, prin avocat în baza împuternicirii avocațiale aflată la dosar, lipsind pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții faptul că la data de 05.10.2023, prin serviciul registratură, s-au depus de către pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române** precizări, faptul că la data de 05.10.2023 s-a depus de către Curtea de Apel București-Cabinetul președintelui o adresă prin care informează faptul că la data de 05.10.2023 s-au depus de către MAI-Direcția Juridică, documente cu caracter „secret de serviciu”, faptul că la data de 13.10.2023, pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române** a depus scurte precizări + 1 filă înscris, precum și faptul că la data de 24.10.2023 s-au depus de către IJP Vrancea precizări.

Curtea aduce la cunoștință reclamantului prin avocat faptul că **Inspectoratul General al Poliției Române** a înaintat către Compartimentul informații clasificate al instanței documente cu caracter „secret de serviciu”.

Reclamantul prin avocat învederează faptul că după ce a studiat dosarul i s-a învederat de către grefierul de ședință că azi s-a mai depus o adresă prin care se anunță ca au declassificat parțial, fiind ultimul document care a venit dimineață.

La interpelarea expresă a Curții dacă mai sunt cereri prelabile de formulat sau alte excepții de invocat în afara celor invocate de pârât prin întâmpinare, reclamantul prin avocat arată că nu are cereri prelabile de invocat sau excepții de invocat.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, Curtea acordă cuvântul pe excepția lipsei de interes, lipsei calității procesuale pasive a **Inspectoratului General al Poliției Române** și a lipsei de obiect invocată de pârât prin întâmpinare.

Reclamantul prin avocat referitor la excepția lipsei de interes învederează faptul că este sindicat, are interesul legal prevăzut conform legii în a solicita să li se comunice regulamentul de organizare unei autorități publice unde are membrii de sindicat pentru a putea ajuta, preîntâmpina și mai mult, pentru a participa la negocierea contractului colectiv de muncă.

Curtea acordă cuvântul pe excepția lipsei calității procesuale pasive a **Inspectoratului General al Poliției Române**

Reclamantul prin avocat referitor la excepția lipsei calității procesuale pasivă arată faptul că la pagina 121, unde s-a depus într-un final de IGPR dispoziția 56/2017, prin care aprobă regulamentul, rezultă exact ce a învederat, că are calitate pasivă.

Curtea acordă cuvântul pe excepția lipsei de obiect.

Reclamantul prin avocat referitor la excepția lipsei de obiect, învederează că cererea sa este introdusă pe 13.03.2023, procesul verbal de comunicare a acțiunii este la pagina 26, s-a comunicat în 5.04.2023, iar notele prin care arată că s-a încercat o declasificare parțială, sunt undeva din 05.09. 2023, în concluzie există și obiect.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea în temeiul art.255 și urm. NCPC, încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, totodată constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta prin avocat învederează faptul că nu are acces la compartimentul de documente clasificate să se constate în primul rând că nu există, prin comparație, regulament IGPR cu regulamentul depus de IPJ, nu există nicio clauză în acest regulament care se încadrează în secret de stat sau secret de serviciu. În al doilea rând, dacă autoritatea superioară și-a declasificat, nu înțelege de ce autoritatea inferioară încă mai are regulamentul clasificat.

De asemenea, solicită să se țină cont de data la care a solicitat, la care a introdus acțiunea și la care li s-a răspuns, că este în curs de declasificare parțială, considerând că a probat pretențiile sale, considerând că, conform prevederilor Legii 544, aveau obligația să o facă de la început, pentru că Legea 544, spune foarte clar, au obligație legală să ridice pe site-ul instituției orice document care are legătură cu organizarea și funcționarea autorității publice, iar în cazul în care se face o solicitare să le comunice. Se ascunde după clasificări care sunt foarte vechi și care, din punctul său de vedere, față de prevederile legale de care se folosește pârâtul, ar putea fi considerată, cum conform principiului de drept, lege specială.

Pentru toate motivele învederate și probate solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtului să desecretizeze parțial, să declassifice și să le comunice regulamentul, cu cheltuieli de judecată taxă de timbru de 50 de lei, care este la pagina 21, și onorariul de avocat depune factură în original și ordinul de plată.

Curtea, în conformitate cu prevederile art.494 Noul Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

Având nevoie de timp pentru a delibera, față de dispozițiile art. 396 alin. 1 din NCPC, motiv pentru care,

D I S P U N E :

Amână pronunțarea cauzei pentru data de 22 noiembrie 2023.

Se ataca împreună cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi, 08.11.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, conform art.396, alin.2 NCPC.

Președinte,
Amer Jabre

Grefier,
Georgeta Postea

ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22 NOIEMBRIE 2023
CURTEA,

În aceeași compunere având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 din NCPC

DISPUNE :

Amână pronunțarea cauzei pentru data de 06 decembrie 2023.

Se ataca împreună cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi, 22.11.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, conform art.396, alin.2 NCPC.

Președinte,
Amer Jabre

Grefier,
Georgeta Postea

ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 06 DECEMBRIE 2023
CURTEA,

În aceeași compunere având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 din NCPC

DISPUNE :

Amână pronunțarea cauzei pentru data de 20 decembrie 2023.

Se ataca împreună cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi, 06.12.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, conform art.396, alin.2 NCPC.

Președinte,
Amer Jabre



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.1686/2/2023

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2124
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 20 DECEMBRIE 2023
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE – AMER JABRE
GREFIER - GEORGETA POSTEA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL”**, în contradictoriu cu pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**, având ca obiect „obligația de a face”.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data 08.11.2023, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 22.11.2023, 06.12.2023, apoi la 20.12.2023, când a pronunțat prezenta sentință,

C U R T E A,

Asupra acțiunii civile de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I.Circumstanțele cauzei. Cadrul procesual

I.1.Cererea de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a IX-a, în data de 13.03.2023, reclamantul **Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL”** a chemat în judecată pe pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**, solicitând instanței, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună:

- 1) Obligarea pârâtului să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, clasificat secret de serviciu;
- 2) Obligarea pârâtului să comunice reclamantului o copie de pe Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea după declassificare;
- 3) Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a afirmat, în ceea ce privește primul capăt de cerere în esență, că, în temeiul art. 20 din Legea nr. 182/2002, prin Petiția nr. 105 din 3 februarie 2023 a solicitat pârâtului, în calitate de emitent al ROF-ului **Inspectoratul General al Poliției Române**, să declassifice și să comunice (în baza Legii nr. 544/2001) copie de pe regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, act care, în opinia sa, a fost clasificat abuziv, ca informație secret de serviciu, în scopul ascunderii conținutului față de particulari.

Pârâtul a refuzat fără temei să dea curs solicitării de declassificare și comunicare a regulamentului încălcând astfel dreptul sindicatului de acces la informație de interes public.

În ceea ce privește caracterul nelegal al secretizării Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, reclamantul învederează că din conținutul art. 580 Cod Administrativ rezultă că principiul transparenței - în ceea ce privește modul

de reglementare, organizare, funcționare, finanțare, prestare și evaluare a serviciilor publice - este un principiu general al administrației publice.

Arată că potrivit art. 1 din Legea nr. 218/2002, „Poliția Română este instituția specializată a statului, care exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, în condițiile legii”.

Potrivit art. 2 din lege, „activitatea Poliției Române constituie serviciu public specializat și se realizează în interesul persoanei, al comunității, precum și în sprijinul instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii”.

Potrivit art. 16 din lege: „(1) Atribuțiile și structura organizatorică ale Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției generale de poliție a municipiului București și inspectoratelor de poliție județene se stabilesc prin regulamente de organizare și funcționare. (2) Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române se aprobă de ministrul afacerilor interne, iar cele ale unităților teritoriale, de către inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române”.

Din prevederile mai sus menționate, rezultă că poliția este un serviciu public specializat care se prestează „în interesul persoanei și al comunității”.

Regulamentele de organizare și funcționare ale unităților de poliție conțin „atribuțiile și structura organizatorică” a acestora. Regulamentul Inspectoratului General al Poliției Române se aproba de ministrul afacerilor interne, iar șeful Inspectoratului General al Poliției Române aprobă regulamentele inspectoratelor județene de poliție.

Potrivit art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001: „(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public: a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice.”

Susține reclamantul că textul legal de mai sus instituie o prezumție absolută în sensul că Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea constituie o informație de interes public ce trebuie adusă la cunoștință din oficiu, concluzie întărită împrejurarea că serviciul de poliție este un serviciu „public” (potrivit Legii nr. 218/2002), sau o „treaba publică” (în înțelesul art. 31 din Constituție).

În continuare, susține că secretizarea la nivelul „secret de serviciu” a regulamentului încalcă atât prevederile menționate anterior, cât și art. 2 alin. (1), art. 3, art. 31 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 182/2002, texte care interzic clasificarea că secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public.

Secretizarea regulamentului nu respectă nici condiția justificativă a secretizării la nivelul „secret de serviciu”, prevăzută de art. 15 din Legea nr. 182/2002, și anume ca prin dezvăluirea informației să se producă un prejudiciu unei persoane. Posibilitatea producerii unei pagube trebuie să fie una care să poată fi demonstrată și este în sarcina emitentului Inspectoratul General al Poliției Române să demonstreze eventualul prejudiciu ce s-ar putea produce.

Nu în ultimul rând, consideră relevant, în susținerea caracterului abuziv al secretizării ROF-ului IPJ Vrancea, să menționeze faptul că Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului General al Poliției Române, după care au fost întocmite regulamentele inspectoratelor județene, nu este clasificat, fiind deci informație de interes public, accesibilă tuturor cetățenilor.

Schema organizatorică a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea și atribuțiile structurilor inspectoratului - care sunt elemente stabilite prin regulament - sunt deja publice pe pagina de internet oficială a inspectoratului (<https://vn.politiaromana.ro/>) fiind deci lipsită de orice rațiune secretizarea regulamentului.

În ceea ce privește capătul al doilea de cerere, reclamantul arată că informația solicitată de sindicat face parte din categoria informațiilor de interes public și se înscrie în definiția furnizată de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește dreptul pe care sindicatul reclamant tinde să-l realizeze pe calea prezentei acțiuni în justiție, arată că acesta constă în chiar dreptul de acces la informațiile de interes public recunoscut de prevederile art. 31 alin. (1) din Constituția României și ale art. 6 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, nefiind ținut să justifice existența vreunui alt interes în obținerea informațiilor solicitate.

În drept invocă art. 20 din Legea nr. 182/2002, art. 1, art. 6 alin (1) și art. 22 din Legea 544/2001, art. 8 și 10 din Convenția europeană a drepturilor omului art. 31 din Constituție.

I.2. Întâmpinarea

Pârâțul Inspectoratul General al Poliției Române a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității sale procesuale pasive și excepția lipsei de obiect în privința capătului al doilea de cerere, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În privința excepției lipsei de interes, pârâțul a afirmat interesul nu este determinat, întrucât Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea este un document accesibil în condițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate

De asemenea, afirmă că interesul nu este personal întrucât sindicatul reclamant nu a justificat folosul practic urmărit prin declasificarea și comunicarea documentului în discuție, cu atât mai mult cu cât reprezentantul organizației nici nu s-a adresat Inspectoratului de Poliție Județean Vrancea cu o cerere în acest sens, singurul în măsură a aprecia asupra importanței informațiilor cuprinse în acesta.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale-pasive față de primul capăt al cererii, pârâțul afirmă că în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. (10) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, "Declasificarea ori trecerea la un nivel inferior de clasificare este realizată de persoanele sau autoritățile publice competente să aprobe clasificarea și nivelul de secretizare a informațiilor respective."

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Anexa la H.G nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, "Declasificarea se face numai în baza cercetării prin care s-a stabilit compromiterea sau pierderea informațiilor respective ori a suportului material al acestora, cu acordul scris al emitentului.,,

Mai mult decât atât, art. 203 lit. d) din același act normativ stabilește că „declasificarea sau trecerea la o altă clasă sau nivel de secretizare a unei informații din cadrul contractului se aprobă de conducătorul persoanei juridice care a autorizat clasificarea inițială.,,

Susține pârâțul că nu are calitate procesuală pasivă întrucât nu are calitatea de emitent al actului în discuție, motiv pentru care nu poate dispune asupra clasificării sau declasificării unor documente emise de către Inspectoratul de Poliție Județean Vrancea, instituție care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, are personalitate juridică", conducătorul acesteia (inspectorul-șef), fiind ordonator terțiar de credite.

Menționează că nu poate aprecia asupra necesității păstrării unui nivel de clasificare întrucât potrivit art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002 "Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații"

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a capătului al doilea al cererii de chemare în judecată, arată că, astfel cum rezultă din adresa nr. 25732/14.02.2023 a Centrului de Informare

și Relații Publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, reclamantului i-au fost comunicate informațiile solicitate, prin raportare la competența instituției pârâte.

În ceea ce privește fondul cauzei, menționează că prin cererea din data de 03.02.2023 Sindicatul Polițiștilor din România "Diamantul" a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române, în temeiul art. 20 și art. 33 din Legea nr. 182/2002, precum și în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 544/2001, declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al I.P.J. Vrancea.

Prin adresa nr. 25732/14.02.2023, Centrul de Informare și Relații Publice a comunicat organizației sindicale faptul că "numai emitentul poate preciza dacă un document poate fi declasificat, ori trecut la un nivel inferior de secretizare, din perspectiva H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate din România.,,

Susține pârâtul că potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 "Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații: informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii", motiv pentru care declasificarea și comunicarea unor informații secret de serviciu nu pot forma obiectul unei solicitări în baza Legii nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public.

De asemenea, Legea nr. 544/2001 folosește sintagma de informații deținute de autorități și instituții publice, astfel încât intenția legiuitorului a fost aceea de a se furniza oricărei persoane doar informațiile existente într-o formă accesibilă la nivelul autorității respective, iar nu la nivelul altor instituții subordonate, întrucât prin art. 7 din Anexa la H.G. nr. 585/2002, competența stabilirii informațiilor secret de serviciu aparține exclusiv conducătorilor instituțiilor deținătoare de astfel de informații.

Legea nr. 544/2001 nu impune în mod expres pentru obținerea unei informații de interes public justificarea unui interes în sensul din Codul de procedură civilă. Art. 3 și 6 din Legea nr. 544/2001 prevăd că accesul la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, condiția justificării unui interes nefiind solicitată.

Cu toate acestea pârâtul apreciază că, pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată are dreptul și obligația de a interpreta legea în spiritul ei, ținând cont inclusiv de prevederile art. 57 din Constituția României, republicată, potrivit căruia cetățenii români trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.

Legea 544/2001 stabilește în sarcina autorității publice obligația de a pune la dispoziție informații existente în materialitatea lor și nu de a declassifica documente secretizate de către alte instituții.

II. Soluția și considerentele curții

II.1. Excepțiile procesuale

În temeiul art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curtea va analiza cu prioritate excepțiile procesuale invocate în cauză.

a. Excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române

Excepția a fost invocată de pârât prin raportare la primul capăt al cererii de chemare în judecată, având ca obiect obligarea la declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, cu motivarea pe de o parte că pârâtul nu este emitentul regulamentului, iar pe de altă parte că instituția care a dispus clasificarea acestuia și care are și competența să realizeze declasificarea este Inspectoratul Județean de Poliție Vrancea.

Excepția este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

După cum se observă din consultarea actelor de la dosar și a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, depus la Compartimentul de Informații Clasificate al instanței, regulamentul, clasificat "secret de serviciu", a fost aprobat prin Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 56 din 11 iulie 2017 (fila 121 din dosarul instanței).

Curtea constată că măsura aprobării regulamentului a fost dispusă în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, potrivit căreia "Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române se aprobă de ministrul afacerilor interne, iar cele ale unităților teritoriale, de către inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române."

În același sens sunt și dispozițiile cuprinse în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 105/2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

"Art. 27

(2) Proiectul regulamentului se întocmește de fiecare unitate și se transmite spre avizare, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a statului de organizare, potrivit procedurii prevăzute la art. 28.

Art. 29

Proiectele regulamentelor unităților subordonate structurilor/instituțiilor aflate în subordinea ministerului se transmit, după caz, structurilor de la eșalonul imediat superior ale căror competențe sunt vizate de prevederile acestora, similar procedurilor prevăzute la art. 28 alin. (1)-(4), și se avizează de șefii structurilor/persoanele cu atribuții în domeniul organizatoric și juridic de la nivelul unităților ai căror șefi/comandanți emit ordinele/dispozițiile de aprobare.

Art. 30

Proiectele regulamentelor, avizate în condițiile art. 28 și 29, se aprobă:

c) prin dispoziție /ordin al șefului/comandantului structurilor/instituțiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului - în cazul unităților subordonate acestora"

Având în vedere că în speța de față este pus în discuție regulamentul unei unități (inspectorat județean de poliție) subordonate unei instituții (Inspectoratul General al Jandarmeriei Române) aflate în subordinea ministerului (Ministerul Afacerilor Interne), rezultă că în mod legal proiectul de regulament întocmit de Inspectoratul Județean de Poliție Vrancea a fost aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române care, astfel, dobândește calitatea de emitent al actului.

În mod evident, în calitate de emitent al actului, pârâtul este și deținătorul acestuia, Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea constituind "anexa care face parte integrantă din prezenta dispoziție", respectiv din Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 56 din 11 iulie 2017.

Având calitate de deținător al regulamentului, devin nerelevante în susținerea lipsei calității procesuale pasive, trimiterile pârâtului la dispozițiile art. 7 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, potrivit căreia "Listele cu informații secrete de serviciu se stabilesc de conducătorii unităților deținătoare de astfel de informații."

Prin această trimitere pârâtul avansează ideea unei disocieri între măsura de aprobare a regulamentului și măsura clasificării acestuia, susținând că ele pot fi dispuse de autorități diferite.

Curtea nu poate primi această afirmație, Inspectoratul Județean de Poliție Vrancea neputând clasifica un regulament neaprobat încă.

În realitate, ceea ce ar fi putut clasifica inspectoratul județean era numai propunerea de regulament pe care a întocmit-o și a înaintat-o structurii superioare ierarhic, însă odată aprobat și inclus în anexa Dispoziției nr. 56 din 11 iulie 2017 regulamentul devine un act de sine-stătător, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, distinct de propunerea de regulament, eventual declarată secret de serviciu, emisă de inspectoratul județean.

Ca atare, în măsura în care pârâtul apreciază că regulamentul își păstrează caracterul de secret de serviciu inclusiv după momentul aprobării lui prin dispoziția menționată anterior, trebuie să se considere că un astfel de regim nu poate fi decât consecința manifestării de voință proprii a Inspectoratul General al Poliției Române care i-a conferit el însuși acest caracter, în calitate de emitent și deținător al actului, tocmai în virtutea dispozițiilor art. 7 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 pe care acesta le-a invocat.

Având deci în vedere că pârâtul este cel care a autorizat clasificarea regulamentului, nu vor fi de natură să susțină excepția invocată de acesta nici trimiterile la dispozițiile art. 203 lit. d) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 potrivit cărora "La clasificarea contractelor se vor aplica următoarele reguli generale: d) declasificarea sau trecerea la o altă clasă sau nivel de secretizare a unei informații din cadrul contractului se aprobă de conducătorul persoanei juridice care a autorizat clasificarea inițială."

În plus, textul are în vedere clasificarea și declasificarea contractelor și nu a actelor care reglementează modul de organizare și funcționare a instituțiilor publice.

De asemenea, nici dispozițiile art. 23 alin. (10) din Legea nr. 182/2002, potrivit cărora "Declasificarea ori trecerea la un nivel inferior de clasificare este realizată de persoanele sau autoritățile publice competente să aprobe clasificarea și nivelul de secretizare a informațiilor respective", nu sunt incidente în cauză, în condițiile în care acestea sunt încorporate în capitolul II al legii referitor la informațiile secrete de stat, iar regulamentul ce formează obiectul cauzei de față a fost clasificat secret de serviciu.

2. Excepția lipsei de interes

Pârâtul a invocat excepția cu motivarea că reclamantul poate consulta regulamentul clasificat secret de serviciu, în condițiile Legii nr. 182/2002, prin intermediul persoanelor autorizate, iar sindicatul nu s-a adresat cu o cerere în acest sens Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea.

Excepția este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002, aplicabil în virtutea normei de trimitere conținute de art. 31 alin. (3) din aceeași lege și în domeniul informațiilor secret de serviciu, "Accesul la informații secrete de stat este permis numai în baza unei autorizații scrise, eliberate de conducătorul persoanei juridice care deține astfel de informații, după notificarea prealabilă la Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat."

În speță nu există vreo dovadă că reclamantul, prin reprezentanții săi, deține o autorizație scrisă de acces eliberată de pârât în calitate de emitent al regulamentului.

Distinct de aceasta, reclamantul nu solicită acordarea accesului în temeiul principiului *necesității de a cunoaște* definit de art. 3 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 drept principiul potrivit căruia "accesul la informații clasificate se acordă în mod individual numai persoanelor care, pentru îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, trebuie să lucreze cu astfel de informații sau să aibă acces la acestea", ci în temeiul dreptului de acces la informații de interes public reglementat de Legea nr. 554/2004.

Ca atare, declasificarea regulamentului constituie o etapă necesară în vederea exercitării de către reclamant a dreptului de acces la informații de interes public.

Or, în ceea ce privește justificarea interesului solicitării accesului la informații de interes public, însuși pârâtul precizează în cuprinsul întâmpinării că "Legea nr. 544/2001 nu impune în

mod expres pentru obținerea unei informații de interes public justificarea unui interes în sensul din Codul de procedură civilă. Art. 3 și 6 din Legea nr. 544/2001 prevăd că accesul la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, condiția justificării unui interes nefiind solicitată.”

Altfel spus, în cazul cererilor de acces la informații de interes public, existența interesului solicitantului este prezumată de legiuitor.

3. Excepția lipsei de obiect a capătului de cerere privind comunicarea regulamentului

Potrivit pârâtului, cererea reclamantului de comunicare a regulamentului este lipsită de obiect în condițiile în care acestuia i s-a răspuns la solicitarea de informații prin Adresa nr. 25732 din 14 februarie 2023 în sensul că numai emitentul actului poate dispune declasificarea și că, atât timp cât regulamentul este clasificat, el nu poate fi comunicat față de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 potrivit căreia ”Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații: a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii.”

Excepția este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Față de obiectul cererii de chemare în judecată, curtea constată că adresa pârâtului nu duce la realizarea dreptului pretins de reclamant, ci dovedește doar existența unui refuz de soluționare a cererii referitoare la un drept sau interes legitim în sensul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, urmând a se analiza pe calea prezentului demers judiciar dacă refuzul este justificat sau nu.

II.2. Fondul cauzei

Analizând cererea de chemare în judecată, prin prisma motivelor invocate de reclamant, a apărărilor formulate de pârât, a probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente, curtea constată că aceasta este întemeiată, urmând a fi admisă pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare.

II.2.1. Aspecte de fapt și de drept relevante

În fapt, prin Cererea nr. 105 din data de 03.02.2023 Sindicatul Polițiștilor din România "Diamantul" a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române, declasificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea în temeiul art. 20 și art. 33 din Legea nr. 182/2002 și ulterior comunicarea lui către reclamant, în temeiul art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public (fila 34 din dosarul instanței).

Prin Adresa nr. 25732 din 14 februarie 2023 pârâtul a comunicat organizației sindicale faptul că "numai emitentul actului poate preciza dacă documentul poate fi declasificat" și că, atât timp cât regulamentul este clasificat, el nu poate fi comunicat față de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 potrivit căreia ”Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații: a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii (fila 39 din dosarul instanței).

În ceea ce privește declasificarea regulamentului, curtea constată că potrivit art. 17 alin. (2) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România „Supraevaluarea sau subevaluarea nivelului de secretizare a informațiilor și a duratei pentru care au fost clasificate se pot contesta de către orice persoană fizică sau juridică română, în contencios administrativ.”

În continuare, se reține că potrivit art. 33 din Legea nr. 182/2002 „Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt

destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.”

În speță, Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea conține informații care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public, acest tip de acte fiind calificate astfel de prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001 potrivit căroră „Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public: a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice”.

Ca atare, în temeiul art. 33 din Legea nr. 182/2002, clasificarea unor astfel de informații este interzisă.

De altfel, constată curtea că, spre deosebire de Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, regulamentul corespunzător al Inspectoratului General al Poliției Române, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 71 din 15 martie 2010, nu este clasificat, el fiind depus la dosarul cauzei, deși ambele sunt întocmite pe baza structurii de regulament prevăzute în Anexa nr. 2 a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 105/2013.

În plus, reține curtea că pârâtul nu a oferit vreo justificare pentru măsura clasificării regulamentului, în cauză fiind întreprinse chiar demersuri pentru declasificarea acestuia, după cum rezultă din Adresa nr. 99402 din 5 septembrie 2023 a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea (fila 113 din dosarul instanței).

În raport de cele de mai sus, va fi admis primul capăt de cerere, urmând a se dispune obligarea pârâtului la declasificarea actului în discuție.

În ceea ce privește capătul al doilea de acțiune, referitor la comunicarea regulamentului, curtea reține că odată declasificat regulamentul iese din sfera de aplicare a dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004 care interziceau comunicarea informațiilor din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii.

Cum atât din perspectiva dispozițiilor art. 2 lit. b), cât și a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001, regulamentul de organizare și funcționare a unei instituții publice constituie o informație de interes public, va rezulta, față de dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din același act normativ, că autoritatea sau instituția care îl deține, în speță pârâtul în calitate de emitent al actului, are obligația de a-l comunica la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, textul legal menționat prevăzând că „(1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public. (2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.”

În consecință, curtea va admite și capătul al doilea de acțiune.

II.2.2. Temeiul legal al soluției adoptate

În raport de cele expuse în precedent, în temeiul art. 397 din Codul de procedură civilă, al art. 17 alin. (2) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, al art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 și al art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, curtea va admite cererea introdusă de reclamantul Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL” și va obliga pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române, să declassifice și să comunice reclamantului Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr.56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române.

Totodată, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, curtea va obliga pârâtul la plata către reclamant a sumei de 2.550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa de

timbru și onorariu avocat, acesta din urmă dovedit prin Factura fiscală nr. 145 din 15 martie 2023 emisă de Cabinetul de avocat Cordon Cristina și prin Ordinul de plată din data de 18 martie 2023 acceptat de CEC Bank S.A. (filele 125-126 din dosarul instanței).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratul General al Poliției Române, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de interes (invocată de pârât), ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de obiect (invocată de pârât), ca neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL”**, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedura în București, strada Ienachita Vacarescu nr.17A, parter, ap.1, sector 4, în contradictoriu cu pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**, cu sediul în București, strada Mihai Voda nr. 6, sector 5.

Obligă pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**, să declassifice Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr.56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române.

Obligă pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**, să comunice reclamantului, după declassificare, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, aprobat prin Dispoziția nr.56/11.07.2017 a Inspectorului General al Poliției Române.

Obligă pârâtul **Inspectoratul General al Poliției Române**, la plata către reclamant a sumei de 2.550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa de timbru și onorariu avocat.

Cu recurs, în 15 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Curtea de Apel București, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, azi 20.12.2023.

Președinte,
Amer Jabre



Red. AJ - 4 ex/2024

Comunicat 2 exemplare la data de